

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Самара

26 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего Мельниковой К.Ю.

судей Корепина В. А., Минина Г.В. с

участием помощника судьи Харелиной Е.С.

старшего прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Самарской области Семенищева НА., прокуроров отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления Котко А.Я. и Лысенко А.С.

представителей потерпевшего АО «ОХК «Уралхим» адвокатов Низова А.В., Сапуновой М.О., представителей по доверенности Рогового И.Ю., Ермизина А.В., Архангельского О.Г.

представителей потерпевшего ПАО «Тольяттиазот» адвокатов Симачева Д.Т. и Мазура В.В.

потерпевшего Седыкина Е.Я., адвокатов потерпевшего Брыжахина Е.И., Казанской О А., представителя по доверенности Терещенко А.В. адвокатов осужденного Махлая В.Н. Тихомировой И.Г., Максимова В.А., Осипова В.Н. адвокатов осужденного Рупрехта-Ведемайера Беата Чекашева Е.И., Анисимова Д.В.

адвокатов осужденного Циви Э.Г. Суэцкой Н.Н., Ткаченко О А. адвокатов осужденного Королева Е.А. Милевской Р.И., Московского А.В., Яблокова В А.

адвокатов осужденного Махлая С.В. Инжеватова М.А., Алло С.В., Карягина Н.И., Гофштейна А.М.

представителей «Камара Лтд.», «Байрики Инк.», «Инстантаниа Холдинге Лтд.», «Трафальгар Девелопменте Лтд.» адвокатов Савиновой К.В., Логинова А.А., Радаева А.В.

представителя «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед» адвоката Волобоева Р.М.

представителей ООО «Томет» адвокатов Коронца С А., Черненилова Н.В.

представителя «Эванда Холдинге Лимитед» адвоката Поротикова А.С.

представителя «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.» по доверенности Голованова Д.В.

представителей «Амеропа АГ» и «Амеропа Холдинг АГ» по доверенности Самойлова М.Н., Зыкова Р.О.

представителя «Фародот Консалтинг Лимитед» Кремер М. представителя «Флорента Менеджмент Лимитед» Рафтополь Э.В. переводчиков Селезневой О.В., Гавриловой О.И., Деник И.О., Грачевой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Осипова В.Н. в интересах Махлая В.Н., адвоката Карягина Н.И. в интересах Махлая С.В., адвоката Волобоева Р.М. в интересах «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед», адвоката Алло С.В. в интересах Махлая С.В., потерпевшего Седыкина Е.Я., адвоката Яблокова В.А. в интересах Королева Е.А., адвоката Анисимова Д.В. в интересах Рупрехта-Ведемайера Б., адвоката Мазура В.В. в интересах ПАО «Тольяттиазот», адвоката Милевской Р.И. в интересах Королева Е.А., адвоката Самойлова М.Н. в интересах «Амеропа АГ» и «Амеропа Холдинг АГ», адвоката Чекашева Е.И. в интересах Рупрехт-Ведемайера Б., адвоката Суэцкой Н.Н. в интересах Циви Э.Г., адвоката Московского А.В. в интересах Королева Е.А., директора Эви Панаги в интересах «Эванда Холдинг Лимитед», в том числе дополнительную жалобу адвоката Поротикова А.С., адвоката Тихомировой И.Г. в интересах Махлая В.Н., адвоката Гофштейн А.М. в интересах Махлая С.В., представителя Рафтополь Э.В. в интересах «Флорента Менеджмент Лимитед», представителя Кремер М. в интересах «Фародот Консалтинг Лимитед», адвоката Симачева Д.Т. в интересах ПАО «Тольяттиазот», адвоката Ткаченко О.А. в интересах Циви Э.Г., представителя Горбунова А.П. в интересах «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.», адвокатов Коронца С.А. и Черненилова Н.В. в интересах ООО «Томет», адвокатов Симачева Д.Т., Мазура В.В. в интересах ПАО «Тольяттиазот» на приговор Комсомольского районного суда г.Тольятти Самарской области от 5 июля 2019 года, которым

Махлай Владимир Николаевич, 09.06.1937 года рождения, уроженец г.Губаха Пермской области, гражданин РФ, женатый, имеющий высшее образование, пенсионер, зарегистрированный по адресу: Самарская область, г.Тольятти, ул.Жилина, 6-5, не судимый

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011 к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 900000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Махлай Сергей Владимирович, 16.02.1969 года рождения, уроженец г.Губаха Пермской области, гражданин РФ, женатый, имеющий высшее образование, зарегистрированный по адресу: Самарская область, г.Тольятти, ул.Мира, 107-28, не судимый

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011 к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 900000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Королев Евгений Анатольевич, 02.10.1962 года рождения, уроженец г.Куйбышева, гражданин РФ, имеющий высшее образование, разведенный, зарегистрированный по адресу: Самарская область, г.Тольятти, ул.Лизы Чайкиной, 21-157, не судимый

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011 к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 900000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Циви Эндрю Генри, 19.10.1955 года рождения, уроженец г.Базель Швейцарской Конфедерации, гражданин Швейцарской Конфедерации,

женатый, работающий председателем правления «Амеропа Холдинг АГ», председателем правления «Амеропа АГ», членом правления «Ортин АГ», зарегистрированный по адресу: Швейцарская Конфедерация, г.Биннинген, ул.Бундтенвег, 78, не судимый

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011 к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 900000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Рупрехт-Ведемайер Беат, 15.09.1958 года рождения, уроженец г.Базель Швейцарской Конфедерации, гражданин Швейцарской Конфедерации, женатый, зарегистрированный по адресу: Швейцарская Конфедерация, г.Базель, ул.Зиренцерштрассе, 17, не судимый

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011 к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 900000 рублей с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

До вступления приговора в законную силу мера пресечения осужденным оставлена без изменения в виде заключения под стражей, срок наказания исчислен со дня задержания.

Гражданский иск потерпевшего - взыскателя - АО «Объединенная химическая компания «Уралхим» удовлетворен частично в размере 87.665.334.675 рублей 76 копеек: в счет возмещения материального вреда, причиненного АО «ОХК «Уралхим» в размере 10.320.751.411 рублей 84 копеек, в счет возмещения материального вреда, причиненного ПАО «Тольяттиазот» в размере 77.344.583.263 рублей 92 копеек; взыскано солидарно с Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Беата и гражданских ответчиков ООО Томет», компании «Камара Лтд.», компании «Байрики Инк.», компании «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.», компании «Инстантаниа Холдинге Лтд.», компании «Графальгар Девелопменте Лтд.», компании «Амеропа АГ», компании «Амеропа Холдинг АГ», компании «Киззи Консалтинг Лимитед», компании «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед», компании «Фародот Консалтинг Лимитед», компании «Эванда Холдинге Лимитед», компании «Флорента Менеджмент Лимитед», компании «Энтоурага Лимитед», компании «Триумф Девелопмент Лимитед» в пользу АО «ОХК «Уралхим» в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением 10.320.751.411 рублей 84 копейки; взыскано солидарно с Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Беата и гражданских ответчиков ООО Томет», компании «Камара Лтд.», компании «Байрики Инк.», компании «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.», компании «Инстантаниа Холдинге Лтд.», компании «Графальгар Девелопменте Лтд.», компании «Амеропа АГ», компании «Амеропа Холдинг АГ», компании «Киззи Консалтинг Лимитед», компании «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед», компании «Фародот Консалтинг Лимитед», компании «Эванда Холдинге Лимитед», компании «Флорента Менеджмент Лимитед», компании «Энтоурага Лимитед», компании «Триумф Девелопмент Лимитед» в пользу ПАО «Тольяттиазот» в

счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 77.344.583.263 рубля 92 копейки.

Определено, что ПАО «Тольяттиазот» является лицом, в интересах которого был предъявлен иск в размере 77.344.583.263 рублей 92 копеек.

Определено, что ПАО «Тольяттиазот» является лицом, в пользу которого производится взыскание суммы в размере 77.344.583.263 рублей 92 копеек.

Определено, что взыскателем суммы в размере 77.344.583.263 рублей 92 копеек является АО «ОХК «Уралхим».

Частично удовлетворен гражданский иск потерпевшего Седыкина Е.Я. в размере 164.922 рублей 95 копеек. Взыскано солидарно с Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Беата и гражданского ответчика ООО «Томет» в пользу Седыкина Е.Я. в счет возмещения материального вреда, причиненного преступлением, 164.922 рубля 95 копеек.

Взыскано с Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Беата в доход федерального бюджета судебные издержки на производство комплексной экономико-правовой судебной экспертизы по 50000 рублей с каждого.

До исполнения приговора в части гражданских исков, назначенных штрафов и возмещения судебных издержек сохранены аресты, наложенные в рамках настоящего уголовного дела. Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Мельниковой К.Ю., доводы потерпевшего Седыкина Е.Я., адвоката Казанской О.А., представителя Терещенко А.В. в поддержку апелляции жалобы Седыкина Е.Я., доводы адвокатов Мазура В.В., Симачева Д.Т., Тихомировой И.Г., Максимова В.А., Осипова В. Н., Чекашева Е.И., Анисимова Д.В., Суэцкой Н.Н., Ткаченко О.А., Милевской Р.И., Московского А.В., Яблокова В.А., Инжеватова М.А., Алло С. В., Карягина Н.И., Гофштейна А.М., Савиновой К.В., Логинова А.А., Радаева А.В., Волобоева Р.М., Коронца С.А., Черненилова Н.В., Поротикова А.С., представителей Голованова Д.В., Самойлова М.Н., Кремер М., Рафтополь Э.В. в поддержку всех апелляционных жалоб, за исключением жалобы Седыкина Е.Я., доводы прокуроров Семенищева Н.А., Котко А.Я., Лысенко А.С., адвокатов Низова А.В., Сапуновой М.О., представителей Архангельского О.Г., Ермизина А.В., Рогового И.Ю., полагавших приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения, проверив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Махлай В.Н., Королев Е.А. и Рупрехт-Ведемайер Б. осуждены по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011 за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере.

Махлай С.В. и Циви Э.Г. осуждены по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011 за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное организованной группой, в особо крупном размере.

В апелляционной жалобе адвокат Осипов В.Н. просит отменить приговор в отношении Махлая В.Н., оправдать его за отсутствием события преступления, поскольку показания потерпевшего Седыкина Я.В., представителя потерпевшего Ермизина А.В., свидетелей Антошина О.А., Денисова О.В., Попова А.Е. являются недопустимыми, так как указанные лица не могут сообщить источник своей осведомленности и имеют причины для оговора подсудимых. Заключение экспертов Валентея С.Д. и Семилютиной Н.Г. от 15.06.2015 является недопустимым доказательством, так как эксперты вышли за рамки поставленных вопросов, в ходе производства экспертизы были допущены методологические, фактологические и арифметические ошибки. Эксперт Семилютина Н.Г. не обладает специальными познаниями в области экономики. Эксперты необоснованно использовали спотовые цены для сравнения с ценами ОАО «ТООАЗ», которые являются контрактными. Подсудимые не устанавливали цены на продукцию ОАО «ТООАЗ», это делали соответствующие службы ОАО «ТООАЗ» в ходе переговоров с компанией «Нитрохем». Арбитражные суды признали сделки между ОАО «ТООАЗ» и компанией «Нитрохем» возмездными, компания «Нитрохем» оплатила в полном объеме аммиак и карбамид, а ОАО «ТООАЗ» получило полное возмещение за поставленную продукцию. Исковые требования необоснованны и не подлежат удовлетворению. Все неустранимые стороной обвинения сомнения в виновности обвиняемого толкуются в пользу подсудимого.

В апелляционной жалобе адвокат Карягин Н.И. просит приговор в отношении Махлая С.В. отменить и снять обвинение с Махлая С.В., поскольку 07.05.2019 им в судебном заседании было подано ходатайство об отложении рассмотрения дела и предоставлении ему возможности ознакомиться с материалами дела в пределах разумного срока с учетом объема уголовного дела. Суд необоснованно отказал в отложении рассмотрения уголовного дела, несмотря на то, что адвокат Гофштейн А.М. находился в отпуске, адвокат Алло С.В. находился на больничном. С 07.05.2019 по настоящее время он ознакомился с материалами уголовного дела, но указанного времени недостаточно для оказания квалифицированной юридической помощи. В связи с неполным и несвоевременным ознакомлением с материалами дела он не мог представить доказательства невиновности подсудимого, не мог участвовать в допросах свидетелей и специалистов, давать оценку иным доказательствам. Совокупность представленных суду доказательств со стороны обвинения не достаточна. Не представлено доказательств хищения именно чужого имущества. Продукция ОАО «Тольяттиазот» реализовывалась по официальным контрактам «Нитрохем Дистрибьюшн АГ», оплата за поставленную продукцию с 01.01.2008 по 31.12.2011 полностью поступила на счета ОАО

«Тольяттиазот». Обвинительное заключение основано на показаниях свидетелей, которые являются противоречивыми, и на заключении комплексной экономико-правовой судебной экспертизы от 15.06.2015, выводы которой несостоятельны, экспертами для определения разницы в ценах на продукцию использовались в ряде случаев одни и те же таможенные декларации, установленные экспертами продажные цены продукции, поставленной ОАО «Тольяттиазот», превышали рыночные. Материалы уголовного дела совокупности допустимых доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение Махлаю С.В., не содержат. Заявление потерпевшего ОАО «Тольяттиазот» отсутствует, что влечет прекращение уголовного преследования в силу п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ. Имеют место гражданско-правовые отношения между акционерами ОАО «Тольяттиазот».

В апелляционной жалобе адвоката Водобоев Р.М., представляющий интересы «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед», просит отменить приговор, отказать в удовлетворении гражданского иска в полном объеме, поскольку компания «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед» была привлечена к участию в деле в качестве гражданского ответчика по ходатайству представителя потерпевшего АО «ОХК «Уралхим» 15.11.2018 на стадии судебного следствия. Представители компании не участвовали в предварительном следствии, не были осведомлены о ходе и результатах предварительного следствия, о существе предъявленного обвинения. С 08.05.2019 в судебных заседаниях представитель компании неоднократно заявлял ходатайства об отложении судебного заседания по уголовному делу с целью изучения материалов уголовного дела, а также реализации всех иных прав, предоставленных гражданскому ответчику. Судья необоснованно отказал в удовлетворении заявленных ходатайств. 13.05.2019 суд приступил к рассмотрению гражданских исков, а 14.05.2019 окончил рассмотрение гражданских исков, 16.05.2019 окончил судебное следствие. Суд рассмотрел и частично удовлетворил гражданский иск без надлежащего уведомления ответчиков. Не извещение судом лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм материального права. Судебные запросы содержат указание о том, что судебные заседания назначены на 11, 12, 18, 19, 25 и 26 июля 2019 года. Подлежащие вручению за рубежом в установленном главой 53 УПК РФ и международными договорами РФ порядке судебные документы могут исходить исключительно от судьи. Действия представителя потерпевшего АО «ОХК «Уралхим» Низова А.В. по направлению информационных писем непосредственно в адрес иностранных гражданских ответчиков не влекут вне зависимости от их получения конечным адресатом возникновения факта надлежащего уведомления иностранного гражданского ответчика о времени и месте судебного разбирательства. Не является процессуально значимым уведомление и противоречит закону направление представителем потерпевшего АО «ОХК «Уралхим» Низовым А.В. в качестве адвоката обращений в компетентные органы иностранных государств, содержащих просьбу о вручении за границей судебных или внесудебных документов.

Судьей были совершены действия, направленные на необоснованное ускорение рассмотрения гражданских исков и уголовного дела в целом, что можно расценивать как стремление суда вынести незаконный приговор до 11.07.2019. В отношении ООО «Томет» и иностранных юридических лиц суд не привел нормы права в качестве обоснования возникновения солидарной ответственности, не привел расчет взысканных денежных средств. Солидарная ответственность за вред, причиненный в результате совершения уголовно-наказуемого деяния, в обязательном порядке предполагает соучастие в преступлении. Юридическое лицо не может причинить вред преступлением. Суд сделал незаконный вывод о возникновении имущественной ответственности ответчика - компании «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед», не указав, каким образом факт наличия контроля со стороны Махлая С.В. над «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед» нарушает права и законные интересы истца, какова причинно-следственная связь между фактом наличия контроля над «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед» со стороны Махлая С.В. и наступившими убытками истца. Из упомянутых судом писем не следует, что Махлай С.В. является участником «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед» или имеет право давать обязательные для компании указания или иным образом возможность определять действия компании. Вывод суда о том, что имущество иностранных лиц является частью имущества подсудимых и подлежит взысканию в счет возмещения причиненного ущерба, необоснован. Суд не указал, какое имущество «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед» или его часть является частью имущества подсудимых, на каком основании и какие именно подсудимые владеют имуществом «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед». Вывод суда противоречит статье 56 ГК РФ, согласно которой юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника. Положения статьи 93 Закона «Об акционерных обществах» регулируют иные гражданско-правовые отношения, не входящие в пределы возмещения вреда, якобы причиненного подсудимыми. Статьи 53.1 и 65.2 ГК РФ вступили в силу с 01.09.2014, обратной силы данные нормы не имеют. Вывод суда о том, что представители АО «Уралхим» и Седыкин Е.Я. никогда не заявляли, что ущерб им причинен в виде недополученных дивидендов, противоречит тексту искового заявления АО «ОХК «Уралхим». Суд незаконно изменил основания заявленных исков, подменив дивиденды реальным ущербом. Суд необоснованно не применил положения о пропуске срока исковой давности, поскольку впервые истцу стало известно о наличии якобы причиненного АО «ОХК «Уралхим» ущерба не позднее 23.06.2015.

В апелляционной жалобе адвокат Алло С.В. просит приговор суда в отношении Махлая С.В. отменить и вынести оправдательный приговор, поскольку 24.04.2019 он по соглашению вступил в судебный процесс, рассчитывал на то, что с 24.04.2019 начнет знакомиться с материалами дела, однако 23.04.2019 суд изменил ранее согласованный график перерыва и объявил непрерывный судебный процесс. В судебных заседаниях 24.04.2019, 25.04.2019, 26.04.2019, 29.04.2019, 30.04.2019 им были поданы ходатайства

об отложении рассмотрения дела и представлении возможности ознакомиться с материалами дела. Судья незаконно отказал ему в отложении рассмотрения дела, несмотря на то, что адвокат по соглашению Гофштейн А.М. находился с 25.04.2019 в отпуске. Материалы дела содержали помимо этого информацию на электронных носителях. Сторона обвинения явно находилась в привилегированном положении, чем был нарушен принцип состязательности сторон. Ему было отказано в ознакомлении с материалами уголовного дела в выходные и праздничные дни в период времени с 01.05.2019 по 05.05.2019, с 09.05.2019 по 12.05.2019. Физическое присутствие защитника без его ознакомления с материалами дела является имитацией соблюдения прав. 06.05.2019 им было передано ходатайство о невозможности участия в судебном заседании по болезни, лист нетрудоспособности был выдан ему до 08.05.2019, однако 07.05.2019 суд по своей инициативе назначил его подзащитному адвоката в порядке ст.51 УПК РФ. У суда отсутствовали правовые основания для назначения Махлаю С.В. защитника по назначению в связи с тем, что срок в 5 суток не истек.

В дополнительной апелляции адвокат Алло С.В. указывает, что «Тольяттиазот» поставлял компании «Нитрохим» продукцию на законных основаниях и за плату. Продукцию «ТООАЗ» поставлял по договорам, которые не признаны недействительными, что подтверждается решениями Арбитражных судов в 2009, 2010 и 2011 годах. Согласно обвинению и выводам суда, более 83% акций принадлежит Махлаю С.В., Махлаю В.Н. и другим и, соответственно, порождает право владения акционерами выпускаемой продукции. Судебной практикой неоднократно подчеркивалось, что не образует хищения тайное изъятие личного имущества, находящегося в общей совместной собственности субъекта и других лиц, а также собственного имущества. Заявление о возбуждении уголовного дела «Уралхим» не является основанием для возбуждения уголовного дела, в связи с чем дело подлежит прекращению на основании п.5 ч.1 ст.24, п.1 ст.254 УПК РФ. Суд не указал ни лиц, приобретавших продукцию на мировом рынке по рыночным ценам, ни сами рыночные цены, ни полученную от этих сделок членами организованной группы выручку. В приговоре отсутствует указание на общий размер полученного дохода, а также на конкретную его часть, полученную каждый обвиняемым. Установление указанных обстоятельств являлось бы необходимым условием для вынесения обвинительного приговора по ст.165 УК РФ. Уголовное дело средней тяжести не может рассматриваться судом в отсутствие подсудимых. Эксперты совершили подмену фактических дат, цен, объемов поставки, что привело к искажению результатов исследования и подтверждается показаниями специалиста Каминского А.В. Эксперты подменили дату поставки датой выпуска товара по ГТД, которая на несколько месяцев позже даты фактической поставки товара. Контрактные цены ПАО «Тольяттиазот» на огромные объемы поставок эксперты неправомерно сравнили со спотовыми ценами разовых поставок небольших объемов. Эксперты не применили никаких корректировок на объем реализованной продукции ПАО

«Тольяттиазот» компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» ежемесячно в 2008-2011 годах, не учли сделки продажи продукции ПАО «Тольяттиазот» по цене выше рыночной, ими допущены математические ошибки в заключении. Исправить данные нарушения суд мог путем допроса экспертов либо назначив новую экспертизу. Необъективность и предвзятость председательствующего на данном процессе судьи являлась очевидной для стороны защиты. В нарушение требований ст.259 УПК РФ недостоверно был отражен ход судебного заседания.

В апелляционной жалобе потерпевший Седыкин Е.Я. просит приговор в части исковых требований отменить и вынести новое решение, которым удовлетворить его исковые требования, определить, что представителями потерпевшего - взыскателя ПАО «Тольяттиазот» являются Седыкин Е.Я. и АО «ОХК «Уралхим», поскольку им заявлено ходатайство о принятии искового заявления о возмещении вреда, причиненного преступлением, на сумму 2.783.365.021 рубль 95 копеек. Расчет произведен исходя из принадлежащих Седыкину Е.Я. акций, составляющих 2,65806% уставного капитала эмитента и расчета материального ущерба. Суд в приговоре ошибочно указал, что размер причиненного вреда Седыкин Е.Я. рассчитал из наличия у него 2,201469% акцией ОАО «ТООАЗ» вместо 2,65806% акций, указанных в исковом заявлении. Суд ошибочно не признал за Седыкиным Е.Я. право собственности на владение 2.581.389 акций. Ссылка суда на фальсифицированный реестр акционеров ОАО «Тольяттиазот» является необоснованной.

В апелляционной жалобе адвокат Яблоков В.А. просит отменить приговор, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания в другом составе суда, поскольку формулировка суда о том, что «подписывая контракты и дополнительные соглашения к ним, Королев Е.А. не мог не знать, что стоимость похищаемого имущества составляет миллиарды рублей», содержит подмену понятий. Королев Е.А. не являлся специалистом в области ценообразования на продукцию «Тольяттиазот», поручил заниматься этим после назначения его на должность генерального директора членам ценового комитета. Ни один исследованный в судебном заседании документ не подтверждает осведомленность Королева Е.А. о якобы существовавшем отличии цен реализации продукции «Тольяттиазот» компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» от рыночных цен. Суд не учел показания свидетеля Новиковой С.П., исследованные в судебном заседании документы, включая письма о составе акционеров, направляемые к ежегодному собранию акционеров ОАО «Тольяттиазот» от депозитария регистратору, свидетельствуют об отсутствии информации о бенефициарных владельцах акций «Тольяттиазот». Ботов В.Н. подтвердил указанную информацию и показал о том, что депозитарий АКБ «Тольяттихимбанк» не сообщал регистратору информацию о том, кто является бенефициарным владельцем акций и кто является учредителем юридических лиц. Показаниям Ботова В.Н., Камашевой О.В. суд не дал никакой оценки, они в приговоре не

приведены. Законодательное регулирование тайны депозитария и отсутствие доступа к ней у Королева Е.А. было проигнорировано судом и не нашло оценки в приговоре. Ни один допрошенный свидетель и ни один исследованный документ не свидетельствуют о каком-то общении между Королевым Е.А. и руководителями или представителями доверительных управляющих. К деятельности депозитария ЗАО «Райффайзенбанк» Королев Е.А. никакого отношения не имел, как и к совершаемым посредством этого депозитария сделкам с акциями «Тольяттиазот». Никакого крупного пакета акций ОАО «Тольяттиазот» Королев Е.А. лично, ни под его руководством не скупал, что опровергает вывод суда об осведомленности Королева Е.А. о принадлежности акций. Организационно-распорядительных полномочий должностная инструкция советника президента (должность Королев Е.А. занимал с 2003 по 20.11.2009) не предусматривала, никаких поручений, указаний, распоряжений он давать не мог, к деятельности по управлению ОАО «Тольяттиазот» он не имел никакого отношения. В должностной инструкции на период замещения должности вице-президента с 20.11.2009 четко указано, что полномочия Королева Е.А. распространяются на совершение сделок с недвижимым имуществом и не имеют никакого отношения к реализации продукции ОАО «Тольяттиазот». В тексте доверенностей на Королева Е.А. отсутствуют сведения о выполнении управленческих функций. Никакого отношения к переписке по подлежащему заключению контракту и дополнительным соглашениям, к их подписанию до декабря 2009 года Королев Е.А. не имел. Суд допустил противоречие, указав, что не имеет значения, какие и в какой период должности он занимал. Другие члены совета директоров также получали вознаграждение за свой труд. Судом проигнорирован факт существования на предприятии Положения о вознаграждении членам совета директоров, повлиять на процесс расчета которого никто не мог, тем более Циви Э.Г. и Рупрехт-Ведемайер Б. Говорить о вознаграждении как о способе распределения похищенного невозможно. Не логично говорить о том, что сумма вознаграждения с 2008 по 2011 годы чуть более 41 миллиона рублей при хищении более 85 миллиардов является распределением похищенного в пользу Королева Е.А. Осужденный выполнял свои трудовые обязанности, наличие какого-либо корыстного мотива, который является обязательным признаком хищения, не установлено. Потерпевший ПАО «Тольяттиазот» был лишен права задавать вопросы специалистам и свидетелям при рассмотрении гражданского иска. Представление доказательств стороной защиты было прервано председательствующим судьей для не предусмотренной процедуры рассмотрения гражданского иска. Защите не давали знакомиться с материалами, о приобщении которых ходатайствовала сторона обвинения. Защита была лишена права на представление доказательств, несмотря на наличие в зале судебного заседания свидетелей и специалистов, и уведомление судьи о желании защиты и далее представлять доказательства, чем было нарушено равенство сторон и право на защиту Королева Е.А. Резкое изменение хода процесса, периодичности заседаний и ежедневной

интенсивности судебного разбирательства нарушило право стороны защиты на представление доказательств. В судебном заседании 23.04.2019 государственным обвинителем и представителями потерпевшего «Уралхим» было заявлено ходатайство о приобщении большого количества документов, объемом более 1500 листов, судом для ознакомления с материалами уголовного дела было выделено 30 минут. Защитник не успел ознакомиться с документами, а сами документы приобщены без учета мнения защитника Королева Е.А. Суд необоснованно назначил его подзащитному защитника по требованию, поскольку решение о назначении Королеву Е.А. защитника было вынесено в первый же день судебного заседания, в которое защитники по соглашению не смогли явиться в силу занятости в других судебных заседаниях. Физическое присутствие защитника без предоставления ему возможности знать и понимать, в чем обвиняется его подзащитный, и ознакомиться с доказательствами по делу, нельзя рассматривать как соблюдение права на защиту.

В дополнительной апелляционной жалобе адвокат Яблоков В. А. указывает, что право на состязательность в уголовном деле означает, что обвинение и защита должны иметь разумную возможность знать позицию другой стороны и представленные ею доказательства и высказать свое мнение о них. Комсомольским районным судом неоднократно не была обеспечена возможность ознакомиться с представленными стороной обвинения дополнительными доказательствами при решении вопроса об их приобщении. В ходе судебного заседания 23.04.2019 на ознакомление с приобщенными материалами в количестве более 1500 листов для И адвокатов было выделено 30 минут. 17.05.2019, несмотря на сообщения ряда защитников подсудимых о желании представлять доказательства и дальше, о наличии доставленных в зал судебного заседания свидетелей и специалистов, судом ходатайство стороны обвинения об окончании судебного следствия было удовлетворено. После 14 месяцев судебного разбирательства одним днем за пределами рабочего времени был решен вопрос о лишении защиты права дальнейшего представления доказательств по ходатайству стороны обвинения. Суд дал оценку возможным показаниям свидетелей, не слушая их, сообщив защите о том, что эти показания не имеют значения для дела. Защита была лишена возможности допросить экспертов, которые изготовили заключение комплексной экономико-правовой экспертизы. Суд необоснованно констатировал, что защита лишена возможности использовать такой процессуальный инструмент обоснования своей позиции, как заключение специалиста. Согласно прецедентной практике Европейского Суда, сторона защиты должна иметь право на ознакомление и оспаривание не только экспертного заключения как такового, но и достоверности мнения тех, кто его составлял, путем их прямого допроса. Экспертная комиссия совершила ряд арифметических ошибок при подготовке заключения, в подобной ситуации Европейский Суд находит, что показания на следствии эксперта Семилютиной Н.Г. не обеспечивали достаточной поддержки позиции стороны обвинения и имели противоположную направленность. Суд

необоснованно отказал в назначении новой экспертизы. Судьей не были обеспечены равные для обвинения и защиты возможности использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве для обоснования заявленной позиции. Из нескольких сотен зарегистрированных сделок лишь 126 относятся к регистрации перехода права собственности на акции к ФИК «ТООАЗ-Инвест», а общий объем приобретенных акций составил 86097 акций, что составляет 0,00886% от всех акций ОАО «Тольяттиазот». Совокупный объем акций, скупленный у населения ООО «Сервиснефть» и ФИК «ТООАЗ-Инвест» за 3 года составляет менее 0,01% от уставного капитала ОАО «Тольяттиазот». Вывод суда об осведомленности Королева Е.А. о владении Махлаями и Циви Э.Г. контрольным пакетом акций ОАО «Тольяттиазот» опровергается материалами дела. Королев Е.А. никогда не был акционером компании «Нитрохем», в данной компании не работал, в приговоре нет информации, что Королев Е.А. являлся аффилированным по отношению к «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» или заинтересованным при совершении сделок между ОАО «Тольяттиазот» и швейцарской компанией. Королев Е.А. ни при каких обстоятельствах не мог узнать из реестра о том, кто владеет пакетом акций более 20%, таких данных в реестре быть не могло.

В апелляционной, в том числе исправленной, жалобах адвокат Анисимов Д.В. просит приговор суда отменить и принять оправдательный приговор или приговор суда отменить и прекратить производство по делу, поскольку осужденный не признает юрисдикцию Комсомольского районного суда г.Тольятти, Самарского областного суда, любых других российских судов в отношении гражданского иска по делу. Осуществление обычной предпринимательской деятельности не образует состав преступления. «Тольяттиазот» поставлял «Нитрохем» удобрения на законных основаниях и за плату. Удобрения поставлялись по договорам, которые не признаны недействительными, что подтверждается решениями Арбитражного суда г.Москвы по налогам. Вопросы, связанные с нарушением порядка одобрения сделок, необходимо разрешать в гражданско-правовом порядке. С требованием о признании недействительными сделок по продаже удобрения ни «Уралхим», ни иные акционеры не обращались. Вывод суда первой инстанции о том, что сделки между «ТООАЗ» и «Нитрохем» по продаже удобрений являются сделками с заинтересованностью, противоречит имеющимся доказательствам и не обоснован. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства того, что «ТООАЗ» и «Нитрохем» либо кто-либо из руководства указанных компаний являлись аффилированными лицами. Не подтверждается, что «Нитрохем» или Циви Э.Г. владели акциями «ТООАЗ». В собственности «Амеропа» не было более 12,96 акций и никогда она не была в состоянии оказывать влияние на решения совета директоров. Отчет «Эрнст энд Янг» не является доказательством аффилированности «Нитрохем» и «ТООАЗ». Суд первой инстанции вынес приговор при недоказанности сговора на занижение цен между осужденными. Каждый месяц заключались дополнительные соглашения, в них отражалось количество, то есть объем экспорта, объем продажи на каждый месяц, цена, сумма, условия поставки.

Суд первой инстанции не оценил пояснения Рупрехта-Ведемайера Б. в заявлении от 23.05.2019. Цены обсуждались в ходе переговоров между представителями «ТООАЗ» и «Нитрохем», что подтверждает имеющаяся переписка. Показаниями Тарасенко Л.К., Судниковой Г.Е., данных на предварительном следствии, показаниями Милосердовой Л.Н. подтверждается, что проводилось ежемесячное коллегиальное ценообразование, фиксирующееся в дополнительных соглашениях. В репликах Рупрехта-Ведемайера Б. отсутствуют какие-либо указания Королеву Е.А. относительно цен и/или объемов закупаемой продукции. Анализ переписки позволяет сделать вывод о том, что с инициативой предложения цены выступают то Рупрехт-Ведемайер Б., то Королев Е.А. Переписка носила деловой характер. Указанная переписка полностью согласуется с заявлением Рупрехта-Ведемайера Б. на л.д.228, т.426. Показания свидетелей Иванова П.И., Петрова П.П., Орловой Т.И., Тарасенко Л.К. не могли быть положены судом в основу обвинительного приговора. Иванов П.И., Петров П.П., Орлова Т.И. являются засекреченными свидетелями, а защита была лишена возможности установить личность свидетелей. На Судникову Г.Е. и Тарасенко Л.К. было оказано давление со стороны обвинения. Суд первой инстанции не учел, что решения арбитражного суда г.Москвы по налоговым спорам подтверждают недоказанность продажи удобрений по нерыночным ценам. Объективное определение рыночной цены не может зависеть от появления новых материалов. На момент проведения экспертизы в арбитражном деле, и на момент проведения экспертизы в уголовном деле публичные данные о рыночных ценах были одинаковы. Суд первой инстанции не оценил доводы относительно расхождения выводов по рыночным ценам в 2009 году из решения по налогам за 2009 год и уголовного дела. Суд первой инстанции необоснованно принял во внимание экспертизу Валентея С.Д. и Семилютиной Н.Г. от 15.06.2015 в качестве основного доказательства нерыночных цен. Экспертиза была проведена некомпетентными и заинтересованными в исходе дела экспертами. Суд первой инстанции проигнорировал довод защиты о том, что знания и опыт у Семилютиной Н.Г. отсутствовали для проведения экспертизы. Последующие уточнения к экспертизе от 15.06.2015 доказывают недостоверность и необоснованность экспертного заключения. Семилютина Н.Г. не являлась экономистом, поэтому любые арифметические уточнения должны были подтверждаться Валентеем С.Д. Экспертное заключение от 15.06.2015 проведено с существенными методологическими нарушениями, которые привели к неправильным выводам. Суд первой инстанции ошибочно не принял во внимание оценку экспертного заключения специалистами Шамаевым Г.Б. и Савицким А.А., Алексеевым М.В., Каминским А.В., Ильиным М.О. Эксперты выбрали высокие цены для расчета месячных цен, игнорируя данные о других ценах. Этот подход противоречит Методологии исследования и определения рыночной цены жидкого аммиака по ГОСТ 6221-90. Эксперт применяет то значение диапазона, которое приводит к

наименьшему отклонению цены на аммиак по договору от уровня рыночных цен. Из конкретных примеров видно, что в спорные месяцы было больше двух сделок, но эксперты по не понятным причинам использовали только сделки с наиболее высокими ценами. Эксперты использовали даты сделок, указанных в грузовых таможенных декларациях. В Методике Минюста сказано, что дата реализации партии аммиака не может определяться по дате ГТД, это связано с тем, что фактическая дата определения цены может не быть близкой к дате, указанной в ГТД. Эксперты использовали спотовые цены агентства Аргус/FMB на удобрения, что недопустимо, поскольку они не отражают фактическое состояние рынка применительно к сделкам по долгосрочным контрактам. Суд первой инстанции не исследовал периоды, в течение которых производилась оплата по сделке после ее заключения. Спотовые цены не подходят для определения рыночных сделок, поскольку они не учитывают многие нюансы долгосрочных контрактов, например, скидки и льготы. Суд не оценил доводы защиты и показания специалистов о том, что эксперты не применили скидки на объемы партии и регулярные поставки одному покупателю. Скидки на большие объемы продаж могут достигать 30%. В дополнение к скидкам на большие объемы продаж, Методика Минюста предусматривает скидки на поставки постоянным покупателям и скидки на долгосрочный характер контрактов. Методика Минюста также предусматривает скидку к ценам спотового рынка в случае осуществления поставок крупным розничным покупателям. Эксперты использовали цены иностранных, в частности украинских экспортеров, хотя Методика Минюста подчеркивает, что следует использовать только цены российских экспортеров. Эксперты не выясняли, были ли сделки между независимыми или взаимозависимыми лицами. Необоснованно использовались цены сделок в других странах. Рупрехту-Ведемайеру Б. никогда не вручались документы об обвинении на том языке, который он понимает. Копия постановления о привлечении Рупрехта-Ведемайера Б. в качестве обвиняемого и обвинительное заключение на понятном ему языке ему не вручались. Документы и переписка, изъятые у адвокатов и юридических консультантов, являются недопустимыми доказательствами. Защита фактически ограничена в праве на допрос свидетелей, показывающих против Рупрехта-Ведемайера Б. В силу ст.6 Конвенции и защите прав человека и основных свобод, показания засекреченных свидетелей не должны приниматься во внимание. Суд необоснованно отказал в ходатайстве о вызове 16 свидетелей - иностранных граждан, которые могли сообщить суду важные сведения об обстоятельствах ценообразования на продукцию, производимую «ТООАЗ» на международном рынке и дать характеристику личности осужденного. О заинтересованности следствия и государственного обвинения говорит факт изготовления обвинительного заключения сотрудниками «Уралхим». Решение об окончании судебного следствия было принято председательствующим судьей 16.05.2019 в отсутствие защитника Анисимова Д.В., обсуждение вопроса об окончании судебного следствия в присутствии адвоката по назначению, не ознакомленного с 90% томов

уголовного дела не может трактоваться как соблюдение права на защиту обвиняемого. Установление судом первой инстанции вне графика 23 апреля 2019 года дополнительных дней судебных заседаний является актом произвола. Суд, пригласив иностранные юридические лица на 11.07.2019, вел процесс без участия приглашенных лиц. В соответствии с условиями договоров репо, акции «ТООЗ», принадлежащие «Уралхим», перешли в собственность ПАО «Сбербанк России». Вывод суда о том, что договоры репо являлись специфической формой договора займа, при котором АО «Уралхим» фактически не лишилось права собственности на ценные бумаги, противоречит законодательству. Заявленная потерпевшим сумма сделана без учета переданных в собственность ПАО «Сбербанк России» акций и не могла превышать 4228323932 рублей 8 копеек. В материалах дела не было представлено доказательств принятия «ТООЗ» решения об объявлении дивидендов в спорный период, в связи с чем у «Уралхим» не возникло право требования выплаты таких дивидендов. Отсутствуют основания для рассмотрения иска без сведений о надлежащем уведомлении гражданских ответчиков. Никаких запросов от российских судей, из Министерства юстиции Рупрехт-Ведемайер Б. не получал. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Конвенция не предусматривают, что иные лица (гражданские истцы, их адвокаты и представители) могут вызывать гражданских ответчиков для процессуальных действий и уведомлять о рассмотрении гражданских исков по уголовным делам. Согласно уведомлениям, гражданские ответчики вызваны в суд, начиная с 11.07.2019. Уведомления Низова А.В. не содержат даты судебного заседания. Суд первой инстанции ошибочно квалифицировал акционеров «ТООЗ» в качестве потерпевших, поскольку потерпевшим мог быть только сам «ТООЗ». Акционеры «ТООЗ» никогда не являлись собственниками (владельцами) удобрений. Заявление «ТООЗ» о возбуждении уголовного дела отсутствует. Упущенная выгода акционеров «ТООЗ» могла быть результатом причинения ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в соответствии со ст.165 УК РФ, а срок давности по ст.165 УК РФ пропущен. Рупрехт-Ведемайер Б. никогда не скрывался, он не вызывался в Россию. Объявление в розыск не влечет за собой автоматическое сокрытие от уголовного преследования. Истечение срока давности являлось еще одним основанием для прекращения уголовного дела. Рупрехт-Ведемайер Б. не проживал, не вел деятельность и не имел имущества в РФ, поэтому гражданский иск должен был рассматриваться в отдельном процессе в Швейцарии.

В дополнительной апелляции жалобе адвокат Анисимов Д.В. указывает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о возобновлении судебного следствия для допроса иностранных свидетелей с помощью видеоконференц-связи в связи с ратификацией Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Свидетели из компании «Уага» могут подтвердить, что стиль общения Королева Е.А. и Рупрехта-Ведемайера Б. - это нормальный стиль общения сторон,

находящихся в обычном переговорном процессе, стремление Рупрехта-Ведемайера Б. получить максимально выгодные по цене на максимально долгий срок условия - это положительно характеризующие качества менеджера. Суд первой инстанции незаконно отказал в ходатайстве о допросе следователей.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего ПАО «Тольяттиазот» адвокат Мазур В.В. просит отменить обвинительный приговор и постановить оправдательный приговор в отношении подсудимых, с отказом в удовлетворении гражданских исков «Урапхим» и Седыкина Е.Я. Аммиак и карбамид ОАО «Тольяттиазот» реализовывались по официальным контрактам компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», оплата за поставленную продукцию поступала на счета ОАО «Тольяттиазот». В период с 01.01.2008 по 10.01.2012 за поставленную продукцию поступило по 338 денежным переводам 65 525 294 273 рублей 20 копеек. Определение цен продажи продукции «Тольяттиазот» по датам выпуска грузовых таможенных деклараций привело к сравнению цен за различные периоды. Данная ошибка является системной, что было подтверждено специалистом Каминским А.С. Подсудимые не располагали сведениями о будущих розничных ценах, невозможно вменить им в вину несоответствие цен продажи продукции ПАО «Тольяттиазот» по ценам на момент окончания поставки. Экспертами не вносились корректировки на размер партии в рыночные цены. Для приведения сравниваемых цен к сопоставимым необходимо было ввести понижающую корректировку к ценам более мелких партий относительно цен поставок более крупных партий. Недопустимо сопоставлять контрактные цены со спотовыми, не применяя корректировки на объем, длительность отношений, и делать вывод о том, соответствует ли цена продажи продукции рыночной цене. Множество использованных в приговоре доказательств в судебном заседании участниками процесса и судом не исследовались, а формально поименовывались представителями государственного обвинения, что нельзя признать оглашением документов в соответствии со ст.285 УПК РФ.

В дополнительных апелляционных жалобах адвокат Мазур В.В. в интересах ПАО «Тольяттиазот» указывает, что суд незаконно повторно допросил свидетелей Судникову Г.Е. и Тарасенко Л.К. в качестве засекреченных свидетелей «Петров» и «Орлова», неправомерно отказал в рассекречивании данных свидетелей. Исходя из показаний допрошенного в судебном заседании 16.05.2019 свидетеля под псевдонимом «Воробьев», имеются основания полагать, что засекреченным свидетелем под псевдонимом «Петров» является свидетель Судникова Г.Е., а засекреченным свидетелем под псевдонимом «Орлова» является свидетель Тарасенко Л.К. Из системного толкования положений ст.ст.56, 240, 278 УПК РФ следует, что является недопустимым получение доказательств в виде показаний одного и того же лица, допрошенного под псевдонимом в качестве засекреченного свидетеля и допрошенного в качестве свидетеля под своим подлинным именем. Не соответствует уголовно-процессуальному закону ситуация, в

которой свидетель дает заведомо ложные показания лишь с тем, чтобы сохранить свою личность в тайне, так как это не позволит сторонам правильно оценить его показания.

Адвокат Мазур В.В. также указывает, что уголовное дело возбуждено 12.12.2012 по ч.4 ст.159 УК РФ. Статья 159.4 УК РФ была включена в Уголовный кодекс с 10.12.2012 Федеральным законом от 29.11.2012 №207-ФЗ. Для применения статьи 159.4 УК РФ ущерб должен быть причинен именно обманутому контрагенту. Все контракты, заключенные между «Тольяттиазот» и «Нитрохем», дополнения и дополнительные соглашения к ним, согласно данным бухгалтерского учета «Тольяттиазот» исполнены сторонами в полном объеме, денежные средства за поставленные аммиак и карбамид поступили на расчетные счета «Тольяттиазот» в полном объеме. Оплата за поставленную продукцию полностью поступала на счета «Тольяттиазот», то есть в распоряжение юридического лица, находящихся как в «Тольяттихимбанк», так и в «Поволжском сберегательном банке». «Тольяттиазот» распоряжалось поступившими от компании «Нитрохем» денежными средствами, из которых выплачивались налоги, заработная плата сотрудникам предприятия, производилась модернизация оборудования, оказывалась различная благотворительная помощь, выплачивались дивиденды. Действие статьи 159.4 УК РФ официально не отменено, в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ №32-П от 11.12.2014 после 12.06.2015 фактически прекращено действие частей 2 и 3 статьи 159.4 УК РФ. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом №207 имеется запрет на возбуждение уголовных дел по статье мошенничество без заявления потерпевшего. Учредители и участники юридического лица согласно ст.20 УПК РФ не отнесены к лицам, правомочным обратиться за возбуждением уголовного дела, так как не являются потерпевшими в понимании ст.42 УПК РФ, в связи с чем просит отменить приговор суда и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию.

В апелляционной жалобе адвокат Милевская Р.И. просит отменить приговор суда, оправдать Королева Е.А., в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, поскольку ознакомиться с материалами дела у нее не было технической возможности, она вступила в дело 24.04.2019. Судом нарушена ст.248 УПК РФ и п.17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2009 №28. Вина Королева Е.А. не доказана. Заявленные иски необоснованны и удовлетворению не подлежат. АО «Уралхим» с 2009 по 2011 годы не являлось собственником пакета акций ПАО «Тольяттиазот» в количестве 9452561 штука. Исковые требования поданы ненадлежащими лицами.

В апелляционной жалобе представитель по доверенности Самойлов М.Н. просит приговор суда в части гражданского иска к «Амеропа АГ» отменить, в удовлетворении гражданских исков отказать, поскольку «Амеропа АГ» не признает юрисдикцию Комсомольского районного суда г.Тольятти,

Самарского областного суда, любых других российских судом. «Амеропа АГ» не уведомлялась о гражданских исках, времени и месте их рассмотрения судом первой инстанции, «Амеропа АГ» не принадлежит Циви Э.Г., не владеет имуществом обвиняемых, не отвечает за их действия. Никаких запросов от российских судей, из Министерства юстиции РФ «Амеропа АГ» не получала. Ни УПК РФ, ни Конвенция не предусматривают, что иные лица (гражданские истцы, их адвокаты и представители) могут вызывать гражданских ответчиков для процессуальных действий и уведомлять о рассмотрении гражданских исков по уголовным делам. «Амеропа АГ» не имела отношения к сделкам ПАО «Тольяттиазот» и компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» и не участвовала в них. «Амеропа АГ» никогда не приобретала акции ПАО «Тольяттиазот», не была его акционером, не управляла акциями. Циви Э.Г. обладает менее 1% акций «Амеропа Холдинг АГ», которая является материнской компанией по отношению к «Амеропа АГ», он не мог влиять на принятие компанией «Амеропа АГ» решений. Нельзя отождествлять «Амеропа АГ» с Циви Э.Г.; считать, что «Амеропа АГ» отвечает за вред, причиненный его действиями, нет оснований. Действия, направленные на хищение, не могут входить в должностные обязанности работника, поэтому работник может нести ответственность за причиненный преступлением вред, а не за юридическое лицо. Наличие у «Амеропа АГ» представительства и недвижимости в г.Москва не является основанием для рассмотрения иска к «Амеропа АГ» в РФ. Представительство «Амеропы АГ» в г.Москва не участвовало в сделках между ПАО «Тольяттиазот» и компанией «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», поэтому исковые требования не могут вытекать из деятельности представительства «Амеропы АГ» в г.Москва. «Амеропа АГ» учреждена в соответствии с законами Швейцарии, потому при решении вопроса об их ответственности необходимо применять швейцарское право.

В апелляционной жалобе представитель по доверенности «Амеропа Холдинг АГ» Самойлов М.Н. просит приговор суда в части гражданского иска отменить, в удовлетворении гражданского иска отказать, поскольку «Амеропа Холдинг АГ» не признает юрисдикцию Комсомольского районного суда г.Тольятти, Самарского областного суда, любых других российских судов в отношении гражданских исков по данному делу. «Амеропа Холдинг АГ» не уведомлялась о гражданских исках, времени и месте их рассмотрения судом первой инстанции. «Амеропа Холдинг АГ» не принадлежит Циви Э.Г., не владеет имуществом обвиняемых и не отвечает за их действия. У российских судов отсутствует юрисдикция по рассмотрению гражданского иска. Запросов от российских судов, из Министерства юстиции РФ «Амеропа Холдинг АГ» не получала. Ни УПК РФ, ни Конвенция не предусматривают, что иные лица (гражданские истцы, их адвокаты и представители) могут вызывать гражданских ответчиков для процессуальных действий и уведомлять о рассмотрении гражданских исков по уголовным делам. «Амеропа Холдинг АГ» не имела отношения к сделкам ПАО «Тольяттиазот» и компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» и не участвовала

в них. «Амеропа Холдинг АГ» никогда не приобретала акций ПАО «Тольяттиазот», не была его акционером, не управляла акциями. Циви Э.Г. обладает менее 1% акций «Амеропа Холдинг АГ», поэтому не мог влиять на принятие решений компанией «Амеропа Холдинг АГ». Отождествлять «Амеропа Холдинг АГ» с Циви Э.Г. и говорить, что «Амеропа Холдинг АГ» отвечает за вред, причиненный его действиями, нет оснований. Действия, направленные на хищение, не могут входить в должностные обязанности работника, поэтому именно работник может нести ответственность за причиненный преступлением вред, а не за юридическое лицо. «Амеропа Холдинг АГ» учреждена в соответствии с законами Швейцарии, и поэтому при решении вопроса об их ответственности необходимо применять швейцарское право.

В апелляционной жалобе адвокат Чекашев Е.И. просит приговор суда в отношении Рупрехта-Ведемайера Б. отменить и вынести оправдательный приговор, поскольку Рупрехт-Ведемайер Б. никогда не использовал никаких незаконных приемов и не оказывал давление на представителей «ТОАЗ», чтобы получить выгодные ценовые котировки для «Нитрохем». Он никогда не занимал должности, не выполнял функции и не имел полномочий, связанных с «ТОАЗ». Цены на продукцию «ТОАЗ» всегда обсуждались и устанавливались в результате переговоров между ним и представителями «ТОАЗ». Доказательств наличия устойчивости группы лиц, заранее объединившихся для совершения хищения чужого имущества, не представлены суду. Продукция ОАО «ТОАЗ» реализовывалась по официальным контрактам с компанией «Нитрохем», оплата за поставленную продукцию в инкриминируемый период поступала на счета ОАО «ТОАЗ». В деле отсутствует заявление от ОАО «ТОАЗ», что является основанием для прекращения уголовного преследования в силу п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Суэцкая Н.Н. просит приговор суда отменить, оправдать Циви Э.Г. по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, поскольку факт причинения имущественного ущерба ПАО «Тольяттиазот», АО «ОХК «Уралхим» и Седыкину Е.Я. отсутствует. Судом не опровергнуто, что ОАО «Тольяттиазот» и компания «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» осуществляли хозяйственную деятельность в соответствии с уставными целями и задачами, между ними заключались ежегодные контракты и дополнительные соглашения на каждый вид продукции ОАО «Тольяттиазот». Заключенные договора сторонами исполнены в полном объеме, задолженность у компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» перед ОАО «Тольяттиазот» за период с 01.01.2008 по 10.01.2012 отсутствует. На расчетные счета ОАО «Тольяттиазот» за данный период поступило по 338 денежным переводам по курсу ЦБ РФ на дату платежа 65 525 294 273 рублей 20 копеек. Отсутствует письменное соглашение на распоряжение акциями ОАО «ТОАЗ» во взаимном интересе между Махлай и Циви Э.Г. Защита ставит под сомнение выводы комплексной экономико-правовой судебной экспертизы от 15.06.2015, поскольку экспертами допущены многочисленные и системные

арифметические, фактологические и методологические ошибки: ими по несколько раз использовались одни и те же грузовые таможенные декларации при определении размера ущерба; фактически проигнорированы требования Методики проведения экспертного исследования, для определения рыночных цен использованы спотовые цены, не учитывалось, что отношения имели контрактный характер, прилагаемые расчеты не соответствуют принципу проверяемости. Судом необоснованно оставлены без рассмотрения ходатайства защитников о назначении повторной экспертизы. Суд необоснованно не применил положения о пропуске срока исковой давности. Событие преступления не доказано.

В апелляционной жалобе адвокат Московский А.В. просит приговор судьи отменить, дело направить на новое рассмотрение, поскольку судья высказал предвзятость и заинтересованность в скорейшем вынесении обвинительного приговора, неоднократно грубо нарушал принцип равноправия и состязательности сторон, существенно ограничивая защитников, представителей гражданских ответчиков в возможности ознакомиться с материалами уголовного дела и представления доказательств. Судья назначал защитников в порядке ст.51 УПК РФ в нарушение требований ч.3 ст.50 УК РФ, до истечения установленных 5 суток отсутствия защитника. Защитники назначались судьей только для их формального присутствия, поскольку судья не давал защитникам реального и достаточного времени для ознакомления с материалами уголовного дела. В посланных Низовым А.В. документах не имеется ни одного официального документа, в них не содержится информации о времени и датах назначенных судебных заседаний. Судебный процесс велся судом без участия гражданских ответчиков, а приговор был вынесен и оглашен 05.07.2019, то есть на неделю ранее назначенного судом времени для их явки. Адвокат Низов А.В. не уведомлял гражданских ответчиков о времени рассмотрения дела, не направлял каких-либо официальных документов, свидетельствующих о привлечении иностранных компаний в уголовный процесс. Суд при наличии норм права, регулирующих уголовный процесс, не может руководствоваться нормами, регулирующими гражданский и арбитражный процессы. Судья необоснованно нарушал порядок представления доказательств стороной защиты. 30.04.2019 председательствующий незаконно вынес решение о передаче права представления доказательств стороне обвинения. По решению суда государственные обвинители дополняли представление своих доказательств 30.04.2019 и 08.05.2019. В судебном заседании 13.05.2019 председательствующий поставил стороны перед фактом, что порядок представления доказательств им изменен и будет рассматриваться исковое заявление потерпевшего АО «ОХК «Уралхим», в связи с чем 13.05.2019 не был допрошен свидетель Шмелева Н.В. Суд необоснованно отказал стороне защиты в допросе эксперта Валентя С.Д. Осталось непонятным, какие именно суммы, по каким документам были исключены государственными обвинителями. Сторона защиты по состоянию на 16.05.2019 возражала

против окончания судебного следствия, так как не окончила представлять доказательства. Судья необоснованно отказал в предоставлении ООО «Томет» времени для предоставления доказательств. Судье было заявлено 8 отводов и 11 замечаний на действия председательствующего.

В дополнительных апелляционных жалобах адвокат Московский А.В. указывает, что проведенная Валентеем С.Д. и Семилютиной Н.Г. комплексная экономико-правовая экспертиза является недопустимым доказательством. Для разъяснения вопросов в сфере экономики была допрошена эксперт по праву Семилютина Н.Г., несмотря на то, что при проведении экспертизы она никаких расчетов не производила. Выводы комплексной экономико-правовой судебной экспертизы единолично изменила юрист Семилютина Н.Г. У эксперта Валентея С.Д. никаким процессуальным образом не было выяснено, поддерживает ли он уточненные Семилютиной Н.Г. выводы по экспертному заключению. Суд, удовлетворив аналогичное ходатайство государственных обвинителей о допросе эксперта Валентея С.Д., безосновательно отказал в ходатайстве представителя потерпевшего ПАО «Тольяттиазот» Симачева Д.Т. Эксперты сами определяли цену продажи продукции ОАО «Тольяттиазот», рассчитав ее из данных, указанных в грузовых таможенных декларациях, хотя цена уже была определена сторонами и была указана в дополнительных соглашениях, транспортных накладных и коносаментов. В соответствии с Методикой проведения экспертного исследования дата реализации партии аммиака не может определяться по дате ГТД или дате штампа в ГТД «выпуск разрешен». В графе 31 ГТД указывается период поставки, который в подавляющем большинстве случаев происходит намного раньше, чем таможенное оформление. ОАО «Тольяттиазот», передав аммиак и карбамид «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», перестает быть собственником указанного товара и не может назначать ему цену, в связи с чем цена должна быть определена на момент совершения сделки и передачи товара, а не на момент таможенного декларирования, происходящего постфактум. Стоимость самого товара при пересечении таможенной границы не меняется и меняться не может, так как на этот момент сделка уже совершена и право собственности перешло к покупателю. Сделки между «ТООАЗ» и «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» никогда не носили спотовый характер, всегда были контрактными, поскольку цена была определена как скользящая. Во всех контрактах, заключенных между ОАО «Тольяттиазот» и «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», указывался точный объем продаваемого товара и период поставки. Даты в дополнительных соглашениях не устанавливались. Из заявления о возбуждении уголовного дела от 06.12.2012 представителя АО «ОХК «Уралхим» Ермизина А.В. следует, что «потери заявителя как акционера в виде утраченных дивидендов и уменьшения стоимости активов на сумму похищенных денежных средств составляют...», что опровергает выводы суда. Аналогичные доводы указаны представителем потерпевшего Ермизиным А.В. в ходатайстве о признании потерпевшим и признании гражданским истцом. АО «ОХК «Уралхим» с 2009 по 2011 годы не являлся

собственником пакета акций ПАО «Тольяттиазот» в количестве 9452561 штуки. В период с 30.11.2009 по 02.11.2011 «Уралхим» являлся собственником пакета акций ОАО «Тольяттиазот», размер которого не превышал 0,0039% от общего числа акций ПАО «Тольяттиазот». В каждом из четырех договоров репо указано, что право собственности на акции ОАО «Тольяттиазот» переходит к ОАО «Сбербанк России». В договоре репо переход права собственности на ценные бумаги является существенным условием, не выполнение которого влечет за собой его недействительность. Суд ошибочно признал АО «ОХК «Уралхим» и Седыкина Е.Я. потерпевшими, а затем удовлетворил их исковые требования. Судом никак не учитывалось, что причитающиеся суммы за якобы похищенную продукцию включают в себя не только прибыль, но и затраченные обществом на производство продукции средства, и обращение этих средств в пользу акционеров причиняет прямой имущественный вред обществу. Суд необоснованно признал гражданскими ответчиками юридические лица. Не выяснен вопрос, какое отношение имеют к этим компаниям обвиняемые, так как суд не дал представителям юридических лиц возможности прибытия и участия в процессе, 05.07.2019 вынес приговор. Применение норм гражданского и арбитражного процессов в уголовном процессе недопустимо. Направленные в адрес иностранных компаний в феврале 2019 года адвокатом Низовым А.В. как представителем АО «ОХК «Уралхим» уведомления не содержат никакой информации о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела.

Адвокат Московский А.В. также указывает, что после окончания представления доказательств стороной обвинения судья стал ускорять процесс, изменяя уже утвержденный график судебных заседаний. 24.04.2019 он не смог явиться в судебное заседание, в нарушение ч.3 ст.50 УПК РФ судья вынес постановление о назначении защитника за счет средств федерального бюджета Королеву Е.А. Он как защитник просил суд не назначать дополнительные судебные заседания кроме уже утвержденных в графике. О формальности назначения защитника по назначению свидетельствует факт не предоставления судом вновь вступившему защитнику Милевской Р.И. времени для ознакомления с объемными материалами уголовного дела. Суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении документов, отражающих ход назначения, производства судебной экспертизы. Судом также необоснованно было отказано в допросе экспертов и назначении повторной судебной экспертизы. О ведении дела предвзятым судом с обвинительным уклоном свидетельствует 8 отводов и 11 замечаний на действия председательствующего. Судья по собственной инициативе составил обращение в орган власти в отношении стороны руководимого им уголовного процесса, оно осуществлено судьей с целью возбудить административное производство в отношении представителя гражданского ответчика. Примером заинтересованности судьи в вынесении обвинительного приговора служит то обстоятельство, что судья 07.09.2018

высказал свой вывод о виновности подсудимых в постановлении о продлении ареста, наложенного на имущество ПАО «Тольяттиазот». Значительная часть замечаний, имеющих существенное значение для дела, в связи с тем, что они указывают на нарушение государственными обвинителями порядка оглашения доказательств, была судом необоснованно отклонена.

В апелляционной жалобе директор «Эванда Холдингс Лимитед» Эви Панаги просит приговор суда отменить, поскольку в адрес компании был направлен судебный вызов на даты, в которые судебных заседаний не проводилось, в даты, в которые проводились судебные заседания, «Эванда» не уведомлялась в установленном порядке. В связи с чем гражданский ответчик был лишен права на оказание квалифицированной юридической помощи, права участвовать в уголовном деле, реализовывать какие-либо права.

В дополнительной апелляционной жалобе в интересах «Эванда Холдингс Лимитед» адвокат Поротиков А.С. просит отменить обвинительный приговор, постановить в отношении подсудимых оправдательный приговор, отказав в полном объеме в удовлетворении гражданских исков, заявленных АО «ОХК «Уралхим» и Седыкиным Е.Я., поскольку 20.05.2019 в адрес компании «Эванда» посредством курьерской почты от Министерства Юстиции и общественного порядка Республики Кипр поступил пакет документов, просьбу о вручении которого направило Посольство РФ по поручению компетентных органов РФ. Судьей только формально был соблюден 6-ти месячный срок направления поручения об оказании правовой помощи. Фактически компания «Эванда» была лишена права участвовать в судебном деле, поскольку рассмотрение гражданского иска по существу к компании «Эванда» было окончено 14.05.2019, а 05.07.2019 по уголовному делу был постановлен обвинительный приговор. Аналогичные нарушения были допущены судьей и в отношении иных гражданских ответчиков. Им был получен ответ на адвокатский запрос за подписью генерального директора ЗАО «Корпорация «Тольяттиазот» Межеедова Д.Е., согласно которому ОАО «Тольяттиазот» с ноября 2007 года по март 2012 года являлось прибыльным предприятием. В распоряжение ОАО «Тольяттиазот» от «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» поступили денежные средства в размере 65 525 294 273,2 рублей за реализованную продукцию ОАО «Тольяттиазот», они расходовались в ходе осуществления производственной, финансовой, инвестиционной деятельности ОАО «Тольяттиазот», в том числе на уплату налогов, выплату дивидендов акционерам ОАО «Тольяттиазот». Гражданские ответчики - юридические лица не совершали инкриминируемое преступление и не могли его совершить. Приговор не содержит ссылок на нормы российского законодательства, которые применительно к данному делу устанавливали бы ответственность компании «Эванда» за вред, якобы причиненный инкриминируемым преступлением. В приговоре не приведено обоснование расчета взыскиваемых сумм.

В апелляционной жалобе адвокат Тихомирова И.Г. просит отменить приговор суда, поскольку доказательствами не подтверждается владение Махлаем В.Н. юридическими лицами - акционерами ОАО «ТООАЗ» и владение им обыкновенными акциями от 83,646 до 83,707 процентов уставного капитала ОАО «ТООАЗ», а также выводы суда о том, что компании «Графальгар Девелопменте Лтд.», «Инстантаниа Холдинге Лтд.», «Байрики Инк.», «Камара Лтд.», «АТИ Лимитед», какие-либо еще акционеры ОАО «ТООАЗ» и доверительные управляющие были подконтрольны Махлаю В.Н. в 2007-2012 годах. Показаниями специалиста Борзило Е.Ю. опровергается вывод о том, что ОАО «ТООАЗ» аффилировано с компанией «Нитрохем Дистрибьюшн АГ» и ее владельцем Циви Э.Г., а также о том, что между ОАО «ТООАЗ» и компанией «Нитрохем» заключались сделки, в совершении которых имеется заинтересованность. Исследованными доказательствами опровергается наличие заинтересованности в сделках между ОАО «ТООАЗ» и «Нитрохем Дистрибьюшн АГ». В показаниях представителя «Уралхим» Ермизина А.В., в самих исковых заявлениях «Уралхим» и Седыкина Е.Я. указано, что ущерб им причинен в виде утраченных дивидендов. Выводы суда о том, что цены на продукцию ОАО «ТООАЗ» в период с 2007-2012 годов не соответствовали рыночному уровню, опровергаются показаниями и заключением специалиста Каминского А.В., специалиста Алексева М.В., решениями арбитражных судов, показаниями свидетелей Колган С.А. и Шуйкова А.В. Вывод о том, что сделки между ОАО «ТООАЗ» и «Нитрохем» являются спотовыми, опровергается показаниями специалиста Ильина М.О. Выводы суда о количестве и стоимости продукции, которая была реализована ОАО «ТООАЗ» компании «Нитрохем», не подтверждаются доказательствами, расчеты не приведены, судом не проверены. Суд необоснованно удовлетворил гражданский иск в пользу «Уралхим» о возмещении причиненного ущерба, в том числе за 2008 год, несмотря на то, что АО «Уралхим» стало акционером ОАО «ТООАЗ» с 01.07.2008. В обвинительном заключении не указано, какой ущерб, в каком размере и кому из потерпевших причинен. Суд неверно применил нормы закона «Об акционерных обществах», ошибочно определил предмет иска. В 2009-2010 годах «Уралхим» передавал право собственности на свои акции другому юридическому лицу и утрачивал права владения, пользования и распоряжения ценными бумагами. Акционеры ОАО «ТООАЗ» безосновательно признаны потерпевшими, поскольку им не причинен никакой вред.

В дополнительных апелляционных жалобах адвокат Тихомирова И.Г. указывает, что ни на стадии следствия, ни в суде не проводилась экспертиза цен, по которым реализовывалась якобы похищенная продукция на мировом рынке. Голословен вывод суда в приговоре о том, что выручка от реализации продукции на мировом рынке была обращена в пользу членов организованной преступной группы. В приговоре не приводится время, место, обстоятельства, при которых подсудимые якобы разработали схему действий организованной группы и план совершения хищения. Материалами

дела подтверждается, что у ОАО «ТОАЗ» не имеется акционеров, владеющих не менее чем 20 процентами акций ОАО «ТОАЗ». Судом не добыто доказательств, свидетельствующих о наличии каких-либо установленных законом признаков аффилированности этих лиц. Подсудимые не принимали участие в определении цены на продукцию. Махлай В.Н. не получал никаких денежных средств от реализации продукции. Совершение Антошиным О. А. и Седыкиным Е.Я. тяжкого преступления против ОАО «ТОАЗ» явно свидетельствует об их предвзятости и наличии причины для оговора. Не все поставки были исключены государственными обвинителя из обвинения, а лишь те, о которых сообщил специалист Каминский А.В. Судом не верно применены положения ст.ст.309, 168 ГК РФ и положения Таможенного кодекса Таможенного союза. Право собственности (владения, пользования, распоряжения) на продукцию ОАО «ТОАЗ» возникло у «Нитрохем» при передаче в Одесском порту на борту судна или на станции Химзаводской, то есть значительно раньше срока таможенного оформления. Процедура таможенного оформления состоявшейся и завершенной поставки никакого правового значения для условий поставки товаров не имеет и не может считаться завершающей поставку. Должен быть соблюден принцип сопоставимости. Контрактная цена и объем не обязательно должны быть установлены в контракте на весь период его действия, а могут быть указаны в дополнительных соглашениях. У суда не имелось оснований считать поставки ОАО «ТОАЗ» спотовыми; то, что ОАО «ТОАЗ» ежемесячно корректировало цены, не дает оснований признавать цены спотовыми. Суд проигнорировал показания специалиста Каминского А.В. и свидетелей Бурлаковой Н.В., Альбековой В.Л., Милосердовой Л.Н. о том, что были периоды, когда дополнительные соглашения не составлялись и стороны определяли ежемесячно цены в инвойсах, которые имеются в материалах дела. Эксперты не учитывали первичные документы бухгалтерского учета, на основании которых условия и факты поставок отражаются в отчетности ОАО «ТОАЗ». Суд в приговоре использует субъективный и избирательный подход к оценке доказательств, в ходе арбитражного судопроизводства и по уголовному делу эксперты анализировали одни и те же первичные документы поставок ОАО «ТОАЗ», отвечали на один и тот же вопрос, соответствовали ли цены на продукцию ОАО «ТОАЗ» по поставкам компании «Нитрохем» рыночным ценам. Суд не принял во внимание, что экспертами были выявлены периоды, когда цены ОАО «ТОАЗ» превышали рыночные цены. Материалами дела подтверждается, что Семилютина Н.Г. в ходе своих допросов сделала новые математические расчеты и новые выводы о количестве и цене аммиака и карбамида, поставленного компании «Нитрохем», она не обладает специальными экономическими познаниями. Протоколы допросов Семилютиной Н.Г. по сути подменяют собой назначение и проведение повторной экспертизы. Свидетели пояснили, что дата выпуска товара по ГТД - это дата декларирования товара, которая не является датой поставки, отстает от даты поставки на несколько месяцев. Общая цена товара, указанная в ГТД, никакого отношения к цене товара,

поставленного в каждом месяце, не имеет. В ходе налоговых проверок за 2007-2008 год у налоговых органов и судов претензий к ценам поставок «ТООАЗ» в пользу «Нитрохем» не имелось. В период 2009-2012 годов в примерно половине месяцев цены ОАО «ТООАЗ» соответствовали рыночным, что подтверждается показаниями Матвеева И.Е., Шуйкова А.В., Колган С.А., Иванова П.И., Петрова П.П., Орловой Т.И., Тарасенко Л.К., решениями арбитражных судов и материалами налоговых проверок. Переписка Рупрехта-Ведемайера Б. и сотрудников ОАО «ТООАЗ» подтверждает наличие переговорочного процесса и торга по цене на продукцию, участие в которой Махлай В.Н., Махлай С.В. и Циви Э.Г. не принимали. Перечисленные судом доказательства не свидетельствуют, что минимально возможная цена не соответствует рыночной цене, сложившейся на тот период, а последующая перепродажа продукции осуществлялась по рыночным ценам. Никто из указанных в приговоре свидетелей не работал в ОАО «ТООАЗ» на дату допроса, не состоял в служебной зависимости от Махлая С.В. Из документов, изъятых в кабинете Крюкова О.А., не следует, что они являются проектами показаний Милосердовой Л.Н., Кнаппа Д.Х., Альбековой В.Л. То, что сотрудники не заключали соглашения с адвокатами, не означает, что их готовили к допросам. Отчет ООО «Эрнст и Янг» не может быть принят судом в качестве косвенного доказательства, поскольку данный документ является незаконченным проектом и не содержит печати и подписи «Эрнст и Янг». Исследованная экспертами переписка Махлая С.В. с работниками АКБ «Тольяттихимбанк» датирована с 2013 года и не имеет никакого отношения к инкриминируемому периоду. Выводы суда о том, что Циви Э.Г. являлся фактическим владельцем 17,368% от общего количества акций, не дают оснований считать ОАО «ТООАЗ» аффилированным с «Нитрохем» и Циви Э.Г. Суд вышел за рамки рассматриваемого дела, дав оценку действиям Попова как противоправным. Участие работников АКБ «Тольяттихимбанк» в качестве представителей от иностранных юридических лиц не свидетельствует о совершении осужденными инкриминируемого деяния. Отклонение цены товара от рыночной менее чем на 20% в сторону увеличения или уменьшения не является противоправным, так как допускается нормами права. Заявление потерпевшего Седыкина Е.Я. поступило в ходе рассмотрения дела судом, то есть на период предварительного следствия такое заявление отсутствовало и не могло быть поводом для возбуждения уголовного дела

Адвокат Тихомирова И.Г. также указывает, что приговор вынесен незаконным составом суда, поскольку судья подлежал отводу, а некоторые заседания проводились без участия защитника Тихомировой И.Г. Суд незаконно сделал вывод о виновности осужденных до вынесения приговора в постановлении Комсомольского районного суда г.Тольятти от 27.02.2019, которым был продлен срок ареста на имущество потерпевшего ПАО «Тольяттиазот». Суд незаконно высказал свою оценку доказательствам до ухода в совещательную комнату (т.509, л.д.231). Суд незаконно высказался в приговоре о причастности к преступлению иных лиц, которые не являлись

подсудимыми по делу. Суд незаконно и необоснованно отказал стороне защиты и представителю потерпевшего ПАО «ТООАЗ» в вызове в судебное заседание для допроса экспертов Семилютиной Н.Г. и Валентя С.Д., незаконно и необоснованно огласил показания Семилютиной Н.Г., данные на предварительном следствии. Суд также незаконно и необоснованно отказал стороне защиты в назначении повторной судебной экспертизы. Эксперт- юрист Семилютина Н.Г. не обладает специальными познаниями. В основу приговора суд положил не исследованные в судебном заседании доказательства. Государственные обвинители лишь поименовали номера томов и количество листов в томе, что подтверждается принесенными замечаниями на протокол судебных заседаний и аудиозаписями судебных заседаний. Суд ограничил ПАО «ТООАЗ» в оглашении протоколов следственных действий, иных приобщенных документов. Уголовнопроцессуальный кодекс РФ не содержит обязанности потерпевшего представлять список свидетелей. 16.05.2019 в 21.00 суд окончил судебное следствие в разгар представления доказательств стороной защиты. Суд лишил защитников, гражданских ответчиков, потерпевшего ПАО «ТООАЗ» права на участие в дополнениях к судебному следствию в нарушение ч.1 ст.291 УПК РФ. Гражданскому ответчику ООО «Томет» суд вовсе не дал право представлять доказательства по уголовному делу. Суд незаконно 16.05.2019 отказал защитнику Тихомировой И.Г. в приобщении заключения специалиста Шиткиной И.С., ранее допрошенной в судебном заседании. Судья стал назначать судебные заседания в непрерывном режиме ежедневно с понедельника по пятницу каждой недели, что препятствовало защитникам подготовиться к судебным заседаниям. Суд незаконно огласил показания иностранных свидетелей, не дождавшись их явки. К материалам уголовного дела не приобщены почтовые извещения, достоверно свидетельствующие о направлении гражданским ответчикам копий исковых заявлений, постановления суда о признании иностранных юридических лиц гражданскими ответчиками, повесток о вызове представителей гражданских ответчиков в судебные заседания. По делу не установлено оказание подсудимым содействия в совершении преступлений ни иностранными юридическими лицами, ни одним из их сотрудников. Суд лишил потерпевшего ПАО «ТООАЗ» права принимать участие и осуществлять свои процессуальные права в стадии рассмотрения гражданского иска. Суд недостоверно отразил ход судебного разбирательства в протоколе судебного заседания. Суд незаконно рассматривал дело 03.04.2019, 05.04.2019, 30.04.2019, 06.05.2019, 08.05.2019 в отсутствие защитника Тихомировой И.Н., в то время как ее участие являлось обязательным. Суд незаконно рассмотрел дело с ненадлежащими потерпевшими по делу «Уралхим» и Седыкиным Е.Я., которым вред не причинен, и при отсутствии в деле заявления от потерпевшего ПАО «ТООАЗ» о привлечении подсудимых к уголовной ответственности. Участниками судебного разбирательства многократно был заявлен отвод судье, в удовлетворении которого судом необоснованно было отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Гофштейн А.М. просит отменить приговор и вынести по делу новое судебное решение - оправдательный приговор, поскольку обвинение Махлая С.В. сформулировано неконкретно. В обвинительном заключении не указано, какое имеет место быть несоответствие цен. Способ совершения преступления должным образом в обвинении не указан. Обязательно приведение в обвинительном заключении продажной цены, зафиксированной в каждом из дополнительных соглашений, а также цены рыночной, которой не соответствует продажная цена. Никаких данных о причинении ущерба ОАО «ОХК «Уралхим» и Седыкину Е.Я. в обвинительном заключении нет. Из заключения эксперта Валентя С.Д. и Семилютиной Н.Г., рассмотренному Арбитражным судом г.Москвы, следует, что эксперты признали нерыночными за 2010 год цены ОАО «Тольяттиазот» при реализации аммиака фирме «Нитрохем» только в апреле, августе, октябре и ноябре, однако заключение тех же экспертов, положенное в основу приговора, противоречит имеющемуся в рамках арбитражного дела. В допросе экспертов суд защите незаконно отказал, а также в назначении повторной экспертизы. Способ рассмотрения экспертных доказательств превратил настоящее судебное разбирательство в несправедливое.

В дополнительных апелляционных жалобах адвокат Гофштейн А.М. указывает, что судом необоснованно признано законным сравнение контрактных цен с рыночными, но существовавшими не в период поставки, а в день проставления штампа «выпуск разрешен» в полной грузовой таможенной декларации, несмотря на использованную «ТОВАЗ» процедуру временного декларирования. Суд не учел, что при временном декларировании в соответствии со ст.138 ТК РФ основанием для вывоза товара является не полная, а временная ГТД. В этом случае штамп «выпуск разрешен» и дата выпуска ставятся на временной ГТД. Время выпуска товаров, с которым суд связывает право использовать товары в соответствии с таможенной процедурой, содержится во временных ГТД, а не в полных. Судебный приговор в части размера ущерба незаконно построен на методологически ошибочном экспертом заключении. Суд не учитывает, что отношения к владению, пользованию и распоряжению товаром, экспортируемым с применением временного декларирования, нормы ст.223 ГК РФ не применяются, поскольку ко времени заполнения полной ГТД товар находится за пределами России. Необходимо сравнивать продажную цену с рыночной, существовавшей на момент возникновения у покупателя права собственности на товар, а не в день проставления в полной ГТД штампа «выпуск разрешен» при особом порядке декларирования. Заключая дополнительные соглашения, в которых содержались цены поставок на текущий либо ближайший месяц, продавец не может предвидеть цены и курсы последующих периодов.

Защитник Гофштейн А.М. также указывает, что множественный характер носит отход экспертов от принципа сопоставимости сравниваемых объектов.

Эксперты не убрали из расчета рыночной цены показатели цен сделок с явно несопоставимыми условиями. Эксперты необоснованно нарушили Методику, незаконно не применив коэффициенты на опт. Сравниться должен не суточный, а полный объем продукции, поставляемый по контракту, с объемом продукции, производимой за период действия контракта. Поскольку в инкриминируемый период фирме «Нитрохем» ежегодно поставлялось не менее 70% годового объема аммиака, производимого «ТОАЗ», скидка на опт должна быть не менее 20%. Эксперты ошибочно не применили эту скидку. Экспертами необоснованно контрактная цена определена как частное от деления общей стоимости товара, указанной в ГТД, на указанный там же общий объем партии. Положенное в основу приговора в части размера причиненного вреда заключение экспертов определяет рыночную цену аммиака на декабрь 2011 года на основе данных только о 2 сделках, совершенных только 1 продавцом; рыночную цену аммиака на октябрь 2011 года - на основе данных о 2 сделках между одним и тем же продавцом и покупателем; рыночную цену аммиака на январь 2011 года - на основе данных только о 2 сделках; рыночную цену аммиака на октябрь 2008 года - на основе данных только о 2 сделках; рыночную цену аммиака на апрель 2009 года - на основе данных об 1 сделке; рыночную цену аммиака на ноябрь 2011 года - на основе данных об 1 сделке. Ничтожный объем исходных данных недостаточен для выявления цены, сложившейся на мировом рынке. Суд не учел, что подавляющее большинство ГТД, якобы использованных экспертами при подсчете, в деле отсутствует. Вычисленная экспертами рыночная стоимость поставленной «ТОАЗ» продукции документально не подтверждена. Суд неправомерно отказал в допросе экспертов и в назначении экспертизы, не имея специальных познаний, высказался о причинах противоречий.

Защитник Гофштейн А.М. также указывает, что составной частью принципа на справедливое и публичное разбирательство в суде является право защиты допросить эксперта в суде, другим способом защиты является назначение новой экспертизы через суд. На следственной стадии в процессе получения экономико-правовой экспертизы сторона защиты не участвовала. Следователь ознакомил защитников Новикова, Ткаченко О.А., Московского А.В., Тихомирову И.Г. только перед окончанием расследования, через 20-23 месяца после завершения экспертизы, создав явное преимущество потерпевшему ОАО «ОХК «Уралхим». Суд незаконно отказал в допросе экспертов и назначении повторной экспертизы. В обвинительном заключении указано, что цена продукции «ТОАЗ» явно не соответствовала рыночному уровню, однако таковой может являться цена, отличающаяся от рыночной как в сторону занижения, так и в сторону завышения. Способ совершения преступления должным образом в обвинении не указан, такая формулировка обвинения препятствовала вынесению обвинительного приговора. Суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав, что реализация продукции компании «Нитрохем» по ценам ниже рыночного уровня являлась элементом хищения. Обязательным, по мнению защитника,

элементом являлась детальная конкретизация в обвинительном заключении продажной цены, зафиксированной в каждом из дополнительных соглашений, а также цены рыночной, которой не соответствует продажная цена. Спотовая цена не может носить постоянного характера. Отсутствие в обвинительном заключении сведений о величинах этих спотовых цен продукции «ТОАЗ» является еще более грубым нарушением конкретности обвинения и права на защиту. Данных о размере ущерба, причиненных ОАО ОХК «Уралхим» и Седыкину Е.Я., в обвинительном заключении нет, однако суд признал осужденных виновными в причинении ущерба АО «ОХК «Уралхим» и Седыкину Е.Я. каждому в определенном размере.

Защитник Гофштейн А.М. также обращает внимание, что суд ошибочно признал за экспертами право самим определять в какой части и к каким обязательствам применять Методику проведения экспертизы. В соответствии с Методикой проведения экспертного исследования, связанного с определением рыночной цены безводного аммиака по ГОСТ 6221-90, рыночная цена товара определяется по состоянию на дату реализации партии аммиака. Дата реализации партии аммиака не может определяться по дате ГТД или дате штампа в ГТД «выпуск разрешен». Имущество ОАО «ТОАЗ» не являлось для осужденных «чужим» в смысле уголовного закона, осужденные являлись фактическими собственниками и фактическими владельцами ОАО «ТОАЗ». Признание осужденных фактическими собственниками ОАО «ТОАЗ» лишает приписанных им действий и признака хищения.

В апелляционной жалобе представитель гражданского ответчика «Флорента Менеджмент Лимитед» Рафтополь Э.В. просит приговор суда отменить, поскольку ему было отказано в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения уголовного дела для ознакомления с его материалами. Дело рассматривалось ежедневно по рабочим дням, что исключало для компании «Флорента Менеджмент» возможность знакомиться с материалами дела, их анализировать и надлежащим образом осуществлять защиту. Своими действиями суд поставил компанию в заведомо невыгодное положение по отношению к стороне обвинения и гражданскому истцу. Суд принимал активное участие в организации судебного преследования представителя компании миграционной полицией и судом РФ.

В апелляционной жалобе представитель по доверенности Кремер М. просит отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору, поскольку суд лишил представителя «Фародот Консалтинг Лимитед» права пользоваться бесплатно услугами переводчика с греческого языка, в связи с чем представитель не в полной мере смог понять сущность судебного процесса, был лишен возможности пользоваться процессуальными правами, не имел возможности заявлять ходатайства, давать пояснения, задавать вопросы участникам процесса. Суд фактически создал все условия, исключаяющие возможность реализовать представителю компании «Фародот Консалтинг Лимитед» свои процессуальные права.

В апелляционной жалобе адвокат Симачев Д.Т. просит отменить обвинительный приговор, постановить в отношении осужденных оправдательный приговор, отказав в полном объеме в удовлетворении гражданских исков, поскольку были получены сведения о том, что обвинительное заключение подготовлено заинтересованным лицом - АО «ОХК «Уралхим», что следует из свойств файла обвинительного заключения, переданного защитникам обвиняемых на электронном носителе, где автором обвинительного заключения указан АО «ОХК «Уралхим», что, по мнению «Тольяттиазот», свидетельствует о попытках «Уралхим», Седыкина Е.Я. осуществить рейдерский захват предприятия. В отношении Седыкина Е.Я. в материалах уголовного дела имеются приговор Красноглинского районного суда г.Самары от 28.07.2017 и апелляционное определение Самарского областного суда от 29.11.2017, которыми установлено, что Седыкин Е.Я. совершил преступления в отношении «Тольяттиазот». Судьей было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове и допросе следователя следственной группы Наумова А.Н. для выяснения вопросов о том, кто готовил обвинительное заключение по уголовному делу. Установлено, что аммиак и карбамид реализовывались по официальным контрактам компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», оплата за поставленную продукцию поступала на счета «Тольяттиазот». Из поступающих денежных средств выплачивались налоги в бюджеты РФ, заработная плата сотрудникам предприятия, производилась модернизация оборудования, оказывалась благотворительная помощь, выплачивались дивиденды. В заявлении от 10.01.2017 к протоколу наложения ареста на имущество ОАО «Тольяттиазот» и.о.генерального директора ЗАО «Корпорация «Тольяттиазот» указано, что для ОАО «Тольяттиазот» не был причинен какой-либо реальный ущерб в 2008-2011 годы. Суд ухудшил положение подсудимых, поскольку обвинение в присвоении/распоряжении поступающей оплаты от компании «Нитрохем» за продукцию «Тольяттиазот» никогда не предъявлялось. Следователем сведений о наличии какого-либо ущерба для «Тольяттиазот», «Уралхим» и Седыкина Е.Я. не приведено, а самостоятельное включение судьи в приговоре указания о наличии ущерба является выходом за пределы предъявленного обвинения. В случае причинения вреда в результате хищения чужого имущества основанием для возмещения могут являться лишь ст.ст.1064, 1080 ГК РФ, регулирующие деликтную ответственность. Оснований для применения норм ст.71 Закона «Об акционерных обществах» о корпоративной ответственности не имелось. Статьи 53.1, 65.2 ГК РФ вступили в силу в сентябре 2014 года, в то время как инкриминируемое деяние относится к периоду 2007-2012 годов. Нормы корпоративного законодательства и АПК РФ не подлежат применению при деликтной ответственности. Указание в качестве взыскателя лица, которому преступлением вред причинен не был в части взыскиваемых сумм в уголовном судопроизводстве, противоречит правовой норме закона, в силу чего определение судом первой инстанции «Уралхим» взыскателем по требованиям в пользу «Тольяттиазот» является

существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Существенным нарушением уголовно-процессуального закона является и не допуск судом первой инстанции представителей потерпевшего «Тольяттиазот» к рассмотрению гражданских исков со ссылкой на наличие таких прав только у «Уралхим». В приговоре отсутствует какой-либо расчет взысканных с гражданских ответчиков сумм, как и обоснование со ссылками на нормы закона взыскания этих сумм с 15 ответчиков - юридических лиц, а также расчет взысканных с подсудимых сумм.

В апелляционной жалобе адвокат Ткаченко О.А. просит приговор суда отменить и вынести оправдательный приговор, в удовлетворении требований АО «ОХК «Уралхим» и Седыкина Е.Я. по гражданским искам к Циви Э.Г. отказать, или приговор отменить и прекратить производство по делу, в удовлетворении требований АО «ОХК «Уралхим» и Седыкина Е.Я. по гражданским искам отказать, поскольку защита Циви Э.Г. не признает юрисдикцию Комсомольского районного суда г.Тольятти, Самарского областного суда. Циви Э.Г. должен быть оправдан в связи с отсутствием события преступления. Он не имел никакого отношения к заключению сделок ПАО «Тольяттиазот» и компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ». Циви Э.Г. никогда не контролировал полностью компании «Амеропа Холдинг АГ», «Амеропа АГ» и «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.». Цены между «ТООАЗ» и «Нитрохем» не были занижены относительно рыночного уровня цен. Эксперты выбирали высокие цены для расчета месячных цен. Сравниваться они должны были с низшей границей рыночных цен. Эксперты необоснованно использовали даты сделок, указанных в грузовых таможенных декларациях, тогда как в действительности удобрения поставлялись примерно за месяц - три до того, как выпускались ГТД. Эксперты необоснованно использовали спотовые цены агентства Аргус/ФМВ на удобрения, поскольку они не отражают фактическое состояние рынка применительно к сделкам по долгосрочным контрактам, не применили скидки на объем и постоянного покупателя. Подходы экспертов противоречили Методологии исследования и определения рыночной цены жидкого аммиака по ГОСТ. Эксперты были заинтересованы в исходе дела, так как они ранее участвовали в проведении экспертизы, не обладали достаточной квалификацией: Семилютин Н.Г. - юрист, которая признала ошибки в вычислениях; в экспертизе, проведенной по налоговому делу, те же эксперты пришли к иным выводам. Признание акционеров «ТООАЗ» потерпевшими необоснованно, поскольку потерпевшим мог быть только сам «ТООАЗ», заявление которого в уголовном деле отсутствует. Уголовное дело в связи с хищением удобрений в результате их продажи компании «Нитрохем» является делом частного-публичного обвинения, таким образом, заявления о возбуждении уголовного дела «Уралхим» и Седыкина Е.Я. не являются основанием для возбуждения уголовного дела. Упущенная выгода акционеров «ТООАЗ» могла быть результатом причинения ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, с чем защита также не согласна, а срок давности по ст.165 УК РФ пропущен. Циви Э.Г. никогда не скрывался

от уголовного преследования, а объявление его в розыск не влечет за собой сокрытие от уголовного преследования. Циви Э.Г. ни разу не вызывался на допрос в порядке, предусмотренном Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Приговор в части гражданских исков подлежит отмене. Циви Э.Г. не уведомлялся о гражданских исках, времени и месте их рассмотрения судом первой инстанции. 06.06.2019 Россия ратифицировала Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Из вводной закона следует, что в России не предусмотрена возможность направления по почте процессуальных документов и судебных решений лицам, находящимся на территории другой стороны. Ни УПК РФ, ни Конвенция не предусматривают, что иные лица могут вызывать гражданских ответчиков для процессуальных действий и уведомлять о рассмотрении гражданских исков по уголовным делам.

В дополнительной апелляционной жалобе адвокат Ткаченко О.А. указывает, что вывод суда первой инстанции о сговоре, распределении прибыли между собой от проданных «Нитрохем» удобрений не подтверждается доказательствами по делу. Показания свидетелей Иванова П.И., Антошина О.А. не относятся к какому-либо определенному периоду, содержат лишь сведения, полученные от третьих лиц. Соглашение от 01.01.2001 не использовалось при совершении поставок удобрений в инкриминируемый период. В каждый месяц заключались дополнительные соглашения. Вывод суда об установлении цен ОАО «ТОАЗ» на основании указаний подсудимых опровергается электронной перепиской и показаниями свидетелей, Рупрехт-Ведемайер Б. часто ссылается на ситуацию на рынке, подробнее описывая экономические факторы, не позволяющие поднять цену. Инициатива изменения цены исходит от них обоих. Показания секретных свидетелей Ивановой П.И., Орловой Т.И. не подтверждены ни документами, ни иными свидетелями. Защитников лишили возможности установить источник показаний засекреченных свидетелей. В приговоре и деле нет данных о том, как оценивалась разумность опасений засекреченных свидетелей за свою безопасность. Вывод суда о законности изъятия документов и иных носителей информации у адвокатов и юристов противоречит действующему УПК РФ и Конвенции по правам человека. Суд не учел, что введение ст.450.1 УПК РФ явилось приведение УПК РФ в соответствие с международными нормами, Конвенцией по правам человека и практикой Европейского суда по правам человека. Акционеры «Тольяттиазот» фактически признали отсутствие претензий к сделкам по продаже удобрений, как к сделкам с заинтересованностью. Претензии «Уралхим» к сделкам с заинтересованностью следует разрешать в гражданско-правовом порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об акционерных обществах». Циви Э.Г. никогда не являлся лицом, владеющим более 42% акций/долей в компаниях «Амеропа». В собственности «Амеропа» не было более 12,96% акций, она не была в состоянии оказывать влияние на решения совета директоров, равно как и на руководство «Тольяттиазот».

«Нитрохем Дистрибьюшен АГ» не является и не являлся акционером ОАО «Тольяттиазот» в 2008-2012 годы. «Амеропа АГ», «Амеропа Холдинг АГ», Циви Э.Г. не являлись бенефициарными владельцами компании «Триумф Девелопменте лимитед», участника ООО «Томет». Суд не учел, что Методика проведения экспертного исследования, связанного с определением рыночной цены (стоимости) безводного аммиака по ГОСТ 6221-90, является единственной в России методикой, разработанной органом, уполномоченным на это. При применении Методики опровергаются выводы суда о спотовом характере сделок по продаже аммиака между «ТООАЗ» и «Нитрохем» и отсутствии диапазона рыночной цены. Цены в рамках действия контрактов между «ТООАЗ» и «Нитрохем» являются скользящими, а не спотовыми, все российские производители в отличие от Украины поставляют аммиак по долгосрочным контрактам в силу чисто экономических причин. Цены российского производителя не могут сравниваться с ценами мелкооптовых поставщиков. Все приглашенные защитой специалисты обладали огромным опытом в сфере экономики, ценообразования и оценки, имели высшее экономическое образование. Суд необоснованно посчитал, что экспертам в уголовном деле были представлены иные материалы по сравнению с материалами по уголовному делу. «Уралхим» не передавал акции «ТООАЗ» в залог в счет обеспечения договора займа, а продал их «Сбербанк», поэтому «Уралхим» утратил на них право собственности в 2009-2010 годах. В договорах репо между «Уралхим» и «Сбербанк» нет ничего, что бы указывало на передачу акций «ТООАЗ» в залог «Сбербанк». Общая сумма ущерба, заявленная «Уралхим», в любом случае не могла быть более 6375406491,75 рублей. Право акционера требовать выплаты дивидендов возникает только в случае принятия общим собранием акционеров решения об их выплате. Если предположить, что «Уралхим» и иные акционеры не понесли никакого ущерба, то это могла быть лишь упущенная выгода, что образует состав преступления, предусмотренный ст.165 УК РФ. Данное дело необоснованно рассмотрено судом в заочном порядке в нарушение ч.4 ст.247 УПК РФ.

В апелляционной жалобе представитель по доверенности Горбунов А.П. просит приговор суда в части гражданского иска к «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.» отменить, в удовлетворении гражданского иска отказать, поскольку «Максим Инвест» не признает юрисдикцию российских судов по рассмотрению данного дела. Никакие российские суды не имеют юрисдикцию в отношении компании «Максим Инвест», зарегистрированной на Британских Виргинских островах. «Максим Инвест» не отвечает за действия обвиняемых, не владеет никаким имуществом, ни имущественными правами обвиняемых. Ни один из обвиняемых не имеет прав на имущество, имущественные права, которыми владеет «Максим Инвест». «Максим Инвест» не имеет ни филиалов, ни представительств в России и не ведет деятельность на территории РФ. Между Россией и Британскими Виргинскими островами не заключались международные договоры, регулирующие вопросы привлечения к ответственности компаний за

действия ее акционеров, бенефициаров либо должностных лиц. «Максим Инвест» учреждена в соответствии с законами Британских Виргинских островов, в связи с чем при решении вопроса об их ответственности необходимо применять право Британских Виргинских островов. «Максим Инвест» не получала никаких уведомлений о рассмотрении иска в порядке, предусмотренном правовыми нормами, из Министерства юстиции РФ.

В апелляционной жалобе адвокаты Коронец С.В. и Черненилов Н.В. просят приговор отменить и вынести по делу оправдательный приговор, поскольку в приговоре не приведено никаких ссылок на нормы законодательства, по которым юридическое лицо несет гражданско-правовую ответственность по обязательствам лица, выступающего его фактическим собственником, фактическим владельцем либо которым оно контролируется или фактически принадлежит. В гражданском и корпоративном праве РФ наличествует основополагающий принцип имущественной обособленности, который исключает ответственность юридического лица по обязательствам своих акционеров и руководящих лиц. Гражданские иск АО «ОХК «Уралхим» и Седыкина Е.Я. не могут быть заявлены в адрес лиц, не являющихся членами органов управления ОАО «Тольяттиазот». Доводы ООО «Томет» не получили в приговоре никакой оценки. Нормы статей 53.1 и 65.2 ГК РФ не могут применяться к рассматриваемым правоотношениям, так как были впервые введены в действие с 01.09.2014, то есть после истечения инкриминируемого периода в 2012 году. В приговоре полностью отсутствует какой-либо расчет размера удовлетворенных исковых требований АО «ОХК «Уралхим» и Седыкина Е.Я. Судом не дана оценка тому, что якобы похищенная продукция была реализована ПАО «Тольяттиазот» на основании возмездных сделок купли-продажи, в счет оплаты за данную продукцию ОАО «Тольяттиазот» получило 65.525.294.273,20 рублей. Поступление выручки от продажи продукции соответствующим образом отражено в подтвержденной аудитором и проверенной налоговыми органами финансовой отчетности ОАО «Тольяттиазот». Прибыль, полученная ОАО «Тольяттиазот» при реализации продукции, учитывалась органами управления ОАО при принятии решений о выплате дивидендов. При этом выплата дивидендов потерпевшим не входит в число действий, необходимых для функционирования ОАО «Тольяттиазот».

В дополнительных апелляционных жалобах адвокаты Коронец С.А. и Черненилов Н.В. просят приговор суда отменить и вынести оправдательный приговор, поскольку вывод суда о причинении ущерба АО «ОХК «Уралхим» и Седыкину Е.Я. действиями осужденных не соответствует обстоятельствам дела и является следствием нарушения и неправильного применения норм материального и процессуального права. Данное судом определение акционерного общества не соответствует нормам права и общепринятому доктринальному толкованию данного типа юридического лица. У акционеров ПАО «Тольяттиазот» никогда не имелось права собственности или иного вещного права на его имущество. Не верным является вывод суда о том, что,

избирая органы управления, распределяя полученную прибыль, одобряя сделки и принимая решение в отношении уставного капитала, акционеры распоряжаются имуществом общества. Вывод суда о том, что представители АО «Уралхим» и Седыкин Е.Я. не заявляли, что ущерб им причинен в виде недополученных дивидендов, не соответствует обстоятельствам дела. Перечень обязательственных (корпоративных) прав акционеров не включает в себя право по распоряжению имуществом. Размер ущерба (базовая часть) был рассчитан потерпевшим как утраченный дивиденд. «Уралхим» рассчитал проценты на утраченный дивиденд и в том случае, когда общее собрание акционеров ОАО «Тольяттиазот» не принимало решения о выплате дивидендов (2009 год). Общество не может быть понуждено к выплате дивидендов в том случае, когда решение об объявлении дивидендов не принималось. Источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения, которая определяется по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности. Чистая прибыль не определяется от результата реализации продукции по конкретной сделке (сделкам). Российское законодательство не позволяет определять доли акционеров (участников) хозяйственных обществ в общей рыночной цене реализованной продукции. Удовлетворяя гражданский иск, суд допустил методологические арифметические ошибки. Для определения действительного размера ущерба суду следовало уменьшить его на сумму фактически полученных от компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» денежных средств за поставленную продукцию. Указанные судом расходы ОАО «Тольяттиазот» являются обычными расходами любого хозяйственного общества. Суд не приводит каких-либо доказательств подконтрольности совета директоров Махлаю С.В., а возможность выплаты вознаграждения членам совета директоров и дивидендов акционерам предусмотрена законом об акционерных обществах. С суммы поступивших средств от реализации ОАО «Тольяттиазот» продукции «Нитрохем» были уплачены применимые налоги. Кредитование может и зачастую является частью финансовой модели любого бизнеса. Взысканные судом по гражданским искам АО «ОХК «Уралхим» и Седыкина Е.Я. суммы определены судом произвольно, без выполнения какого-либо расчета. Простое сложение сумм ущерба, якобы причиненного всем потерпевшим, дает сумму, превышающую общую сумму установленного судом вреда на 3 485 249 187, 15 копеек. По логике суда самому ОАО «Тольяттиазот» материальный ущерб был причинен или в нулевом размере, или в размере 100% стоимости якобы похищенной продукции дополнительно к 100% стоимости этой же продукции, в этом случае суммарный размер материального ущерба составил бы 200% стоимости якобы похищенной продукции. Суд по собственной инициативе указал, что истцы понесли заявленный ими ко взысканию материальный ущерб по иному основанию: в виде уменьшения размера имущества общества, что полностью противоречит обстоятельствам дела. В исковых заявлениях АО «ОХК «Уралхим» и Седыкина Е.Я. содержатся ссылки на заявленные ко взысканию суммы именно как на недополученные дивиденды.

У суда отсутствует право при вынесении приговора в части гражданского иска отступить от оснований и предмета, указанных гражданским истцом. У суда не имелось законных оснований отступить от императивных норм Закона о конкуренции 1991 года, определяющих аффилированность, а не обосновывать фактическую аффилированность по произвольным критериям с использованием не предусмотренных законом доказательств. В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о принадлежности обвиняемым и иностранным компаниям-акционерам более 20% акций «ТАОЗ». Противоречит нормам материального права вывод суда о том, что отсутствие между осужденными письменного соглашения на распоряжение акциями ОАО «Тольяттиазот» во взаимном интересе значения не имеет. Противоречит нормам материального права, сложившейся судебной практике вывод суда об оценке одинакового голосования на общих собраниях акционеров. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие направление иностранными компаниями - акционерами «ТАОЗ» предложений об избрании совета директоров. В инкриминируемый период времени понятия «бенефициар», «конечный бенефициар», «бенефициарный владелец» не использовались в российском праве. В практике международного частного права факты бенефициарного владения должны подтверждаться надлежащими письменными доказательствами. Из показаний свидетеля Джеймса Вальфензао следует, что осужденные никакой роли в компаниях «Санита», «Ривердел», «Сильвергрув», «Виккертон», «Инстантаниа» не имели. Выводы суда о том, что контракты между ОАО «Тольяттиазот» и компанией «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» являлись сделками с заинтересованностью, не основаны на законодательстве РФ и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В приговоре отсутствуют выводы суда о наличии заинтересованности обвиняемых в конкретных сделках. Поскольку суд пришел к выводу о том, что Циви Э.Г. фактически владел 17,368% акций, у суда в такой ситуации не имелось законных оснований признать его аффилированным лицом, так как аффилированность наступает при наличии у лица права распоряжаться более чем 20% об общего количества голосов. Тот факт, что Махлай А.В. был членом правления, то есть входил в орган управления компании «Нитрохем» с 05.05.1997 по 08.01.2001, не имеет значения, поскольку находится вне пределов инкриминируемого периода. Судом допущен незаконный и необоснованный отказ от установленных законом стандартов доказывания со ссылкой на некие особенности доказывания по уголовным делам. Письмо Махлая В.Н. от 09.12.2005 свидетельствует о том, что он не имел фактического влияния на компанию «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», в то же время подлинность и происхождение письма приговором не установлены. Махлай В.Н., Махлай С.В., Королев Е.А. не владели акциями компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» и не занимали должности в органах ее управления, а Циви Э.Г. владел только 17,368% акций ОАО «ТАОЗ», у них отсутствовала обязанность по информированию, установленная ст.82 закона «Об акционерных обществах», а также заинтересованность в совершении сделки. Приведенные

представителями ООО «Томет» доводы об отсутствии оснований гражданско-правовой ответственности представляемого лица, равно как и других гражданских ответчиков - юридических лиц, не получили в приговоре никакой оценки. АО «ОХК «Уралхим» не вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по требованию о возмещении вреда, за период, предшествующий вступлению в силу приговора суда. Суд удовлетворил незаконное требование АО «ОХК «Уралхим» о взыскании процентов на сумму основанного долга в порядке ст.395 ГК РФ за период до установления судом обязанности гражданских ответчиков возместить вред по настоящему уголовному делу. АО «ОХК «Уралхим» не вправе взыскивать проценты за пользование чужими денежными средствами по требованиям от имени АО «ОХК «Уралхим» с лиц, не являющихся плательщиками дивидендов. Ни ООО «Томет», ни иные гражданские ответчики - юридические лица никогда не являлись управляющей организацией ОАО «Тольяттиазот». АО «ОХК «Уралхим» необоснованно не включило в расчет суммы предполагаемого ущерба суммы выручки от сделок купли-продажи якобы похищенной продукции. Удовлетворение гражданского иска АО «ОХК «Уралхим» влечет за собой неосновательное обогащение гражданского истца за счет взыскания уже полученных им в качестве дивидендов сумм. Часть чистой прибыли ОАО «Тольяттиазот» была выплачена его акционерам в виде дивидендов в соответствии с решениями общих собраний акционеров по итогам 2008-2011 годов. С 12.11.2007 по 01.07.2008 ущерб АО «ОХК «Уралхим» причинен быть не мог по причине отсутствия у потерпевшего статуса акционера ОАО «Тольяттиазот». Выручка возникала у ОАО «Тольяттиазот» не в даты принятия общим собранием его акционеров решений о выплате дивидендов, а в течение каждого года по мере деятельности по производству продукции и ее реализации. Законом напрямую установлено, что к договору репо применяются общие положения ГК РФ по купле-продаже. С момента передачи акций по договору репо «Сбербанк» до исполнения второй части договора репо (обратного выкупа акций) АО «ОХК «Уралхим» не являлся акционером и не обладал какими-либо правами. Дивиденды перечислялись ОАО «Тольяттиазот» «Сбербанк», а затем «Сбербанк» переводил их АО «ОХК «Уралхим». Право получения дивидендов по акциям ОАО «Тольяттиазот», переданных по договорам репо, в период с 30.11.2009 по 02.11.2011 принадлежало ОАО «Сбербанк» - акционеру ОАО «Тольяттиазот» и отсутствовало у АО «ОХК «Уралхим». Гражданским ответчиком в уголовном деле юридическое лицо может выступать исключительно в том случае, когда законом прямо предусмотрена его ответственность за действия физического лица. Предполагаемый факт контроля осужденными над юридическим лицом не порождает солидарной ответственности с подсудимыми и этим лицом со стороны дочернего общества. В инкриминируемый период российское законодательство не содержало норм, позволяющих привлекать юридические лица к ответственности по долгам их участников либо бенефициаров. Ни одно из юридических лиц - гражданских

ответчиков не владело более 20% акций «ТООАЗ» и не входило в его группу лиц, а факты бенефициарного владения акциями иностранных компаний не создавали аффилированности ни по одному из ее критериев. Статья 53.1 ГК РФ действует вне инкриминируемого периода и не может применяться к осужденным. Судом неправильно применены нормы процессуального права об исключительной подведомственности корпоративных споров арбитражным судом. Поскольку гражданские иски заявлены АО «ОХК «Уралхим» и Седыкиным Е.Я. как акционерами в связи с управлением и участием в коммерческой организации, а также о возмещении убытков ПАО «Тольяттиазот» руководителями организации, данный спор подлежит рассмотрению арбитражным судом. Учитывая сложность дела, неоднозначность наличия ущерба, причиненного акционерам преступлением, необходимость произвести дополнительные расчеты, суд в любом случае должен был передать рассмотрение гражданского иска в суд, к подведомственности которого отнесены именно такие споры - в арбитражный суд. Приговор вынесен судом в отсутствие надлежащего уведомления гражданских ответчиков о времени и месте рассмотрения дела. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства исполнения уполномоченными органами иностранных юрисдикций указанных запросов, в связи с чем не имеется законных оснований считать названных гражданских ответчиков надлежаще уведомленными о времени и месте рассмотрения предъявленных к ним гражданских исков потерпевшего АО «ОХК «Уралхим». Направление представителем потерпевшего Низовым А.В. как адвокатом обращений в компетентные органы иностранных государств с запросами о вручении за границей судебных или внесудебных документов на основании ст.10 Конвенции о вручении за границей судебных или внесудебных документов по гражданским и торговым делам не влечет процессуально значимого уведомления гражданских ответчиков. Исходящие от представителей потерпевшего АО «ОХК «Уралхим» информационные материалы не содержат сведений о датах судебных заседаний.

Кроме того, адвокаты Коронец С.А. и Черненилов Н.В. указывают, что гражданский иск необоснованно принят к производству и рассмотрен судом с существенным нарушением норм процессуального права - в отсутствие истца, участие которого обязательно, при нескольких взаимоисключающих выводах суда о статусе ПАО «Тольяттиазот» по данному гражданскому делу и на основании не подлежащих применению норм закона, рассмотрение гражданского иска проведено без надлежащего уведомления ответчиков. Ходатайство ПАО «Тольяттиазот» о привлечении ПАО «Тольяттиазот» к участию в рассмотрении гражданских исков в качестве иного лица, права и законные интересы которого затронуты в ходе судебного производства, было необоснованно оставлено судом без удовлетворения. Статьи 53.1 и 65.3 ГК РФ введены в российское законодательство Федеральным законом от 05.05.2014 №99-ФЗ, поскольку основанием гражданских исков явились правоотношения периода с ноября 2007 года по март 2012 года, такие гражданские иски не могли быть заявлены на основании статей 53.1 и 65.2

ГК РФ. ПАО «Тольяттиазот», от имени которого и вопреки воли которого заявлен гражданский иск другим юридическим лицом - ОАО «ОХК «Уралхим», безусловно подлежало привлечению к участию в рассмотрении гражданских исков в качестве истца. Суд сформулировал позицию, согласно которой при наличии в данном уголовном деле гражданского иска в интересах ПАО «Тольяттиазот» и гражданских ответчиков по нему, в нем отсутствует гражданский истец. Процессуальный закон РФ не предусматривает возможности рассмотрения гражданского иска в отсутствие по нему лица. Судом в приговоре не установлено, каким конкретным лицам был причинен ущерб якобы совершенным преступлением и в каком размере он был причинен каждому из них. Список лиц, которым данный материальный ущерб был причинен, суд фактически оставил открытым. Суд в приговоре не обосновал, как соотносятся права ОАО «Тольяттиазот» и более 800 его акционеров на продукцию ОАО «Тольяттиазот». Размер ущерба ПАО «Тольяттиазот» является некой переменной величиной, размер которой подлежит уменьшению по мере официального заявления акционерами ОАО «Тольяттиазот» своих претензий в связи с совершенным преступлением. Возникает значимый конфликт интересов у АО «ОХК «Уралхим» как у заявителя двух взаимоисключающих исков. В судебном заседании 16.05.2019 судья необоснованно лишил представителей ООО «Томет» права представления доказательств, что является существенным нарушением норм процессуального права. Гражданские ответчики не были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении уголовного дела в части гражданского иска, что как полностью лишило их гарантированных процессуальным законом прав, так и существенным образом нарушило законные интересы ООО «Томет». Действующее законодательство не устанавливает в качестве надлежащего способа уведомления гражданского ответчика, являющегося иностранным лицом, направление ему искового заявления и информационных сообщений о нахождении в производстве суда дела с его участием, не содержащих при этом даты и времени судебного заседания. Подлежащие вручению за рубежом в установленном главой 53 УПК РФ и международными договорами РФ порядке судебные документы могут исходить исключительно от судьи. В даты судебных заседаний, указанных в запросах о вручении документов, судебное заседание не проводилось, поскольку на тот момент рассмотрение дела судом было окончено, был вынесен и оглашен приговор. Судом первой инстанции недостоверно отражен ход судебного заседания в протоколах судебного заседания

В апелляционной жалобе адвокаты Симачев Д.Т. и Мазур В.В. просят отменить обвинительный приговор и постановить оправдательный приговор, отказав в полном объеме в удовлетворении гражданских исков, заявленных «Уралхим» и Седыкиным Е.Я., поскольку суд не дал никакой оценки тому, что миноритарные акционеры «Уралхим» и Седыкин Е.Я. были признаны потерпевшими по уголовному делу ошибочно. Установленные в ходе рассмотрения уголовного дела обстоятельства не свидетельствуют о

причинении какого-либо вреда миноритарным акционерам. Участники хозяйственных обществ в соответствии с ч.2 ст.48 ГК РФ имеют лишь обязательственные права в отношении юридических лиц. Для принятия решения следователем о возбуждении уголовного дела требовалось наличие заявления со стороны только ОАО «Тольяттиазот». Отсутствие заявления ОАО «Тольяттиазот» свидетельствует о незаконности возбуждения уголовного дела по ст.159 УК РФ. Акционеры не могли понести материальный ущерб в виде уменьшения размера имущества общества. Следователь не указал ни лиц, приобретавших продукцию на мировом рынке по рыночным ценам, ни сами рыночные цены, ни полученную от сделок выручку, отсутствует указание на общий размер полученного дохода, на конкретную его часть, полученную каждым обвиняемым. Самостоятельное установление судом в приговоре «по ценам ниже рыночного уровня» является выходом судьи за пределы предъявленного обвинения. Юрист Семилютина Н.Г. провела дополнительные вычисления и единолично изменила выводы в ранее выполненном совместно с экономистом Валентеем С.Д. комплексном заключении экспертов. Эксперт Валентей С.Д. указанные перерасчеты Семилютиной Н.Г. не подтвердил, что свидетельствует о наличии противоречий в выводах экспертов и является основанием для назначения повторной экспертизы. Судом не принято во внимание, что дата выпуска ГТД не является датой поставки товаров. Неправильное определение экспертами даты поставки привело к тому, что рыночная цена, устанавливаемая на каждый месяц, сравнивалась с контрактной ценой, определяемой не на этот месяц, а на месяц даты выпуска товара по ГТД, гораздо позже месяца поставки. Из показаний свидетелей Юдиной М.Н., Липилиной Т.И., Шевляковой М.А. следует, что на дату составления итоговой (полной) таможенной декларации продукция уже перепродана покупателем и находится далеко за пределами порта или станции в распоряжении третьих лиц. Право собственности на продукцию «Тольяттиазот» возникло у «Нитрохем» в момент передачи товара на ст.Химзаводская или в момент передачи товара в п.Южном на борту судна, то есть значительно ранее срока таможенного оформления и даты штампа «выпуск разрешен». В акте налоговой проверки от 27.10.2015 в отношении «Тольяттиазот» за налоговые периоды 2011-2013 годы и в решении Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам налоговый орган при расчетах экспертной выручки руководствовался датой, указанной не в ГТД, а в коносаментх. Данная ошибка экспертов повлияла не только на правильное определение рыночной цены, с которой надлежало сравнить цены «Тольяттиазот», но и на правильное определение подлежащего применению курса иностранной валюты. Судом необоснованно отвергнуты доводы специалистов Каминского А.В., Алексеева М.В., Ильина М.О. Суд неправоммерно указал цены «Тольяттиазот» как спотовые и не учел необходимость корректировок для обеспечения сопоставимости условий сравниваемых сделок. Позиция суда противоречит ст.40 НК РФ, согласно которой рыночной ценой товара

признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных товаров в сопоставимых экономических условиях. Стабильность и бесперебойность поставок способствуют снижению цены на отдельно взятые отгрузки как части одного массива экспортируемой продукции. В фиксируемых Аргус ценах контрактные цены производителей фактически не учитываются и при расчете корректировок цены не взвешиваются. Экспертиза Валентея С.Д. и Семилютиной Н.Г. существенным образом отличается от результатов налоговых проверок этих же сделок «Тольяттиазот». Эксперты суммировали разницу в ценах только по тем ГТД, по которым признали цены «ТООАЗ» ниже рыночных цен, не учли, что по многим декларациям цены «ТООАЗ» превышали уровень рыночных цен, ими установленный. Эксперты свои выводы умышленно «подгоняли» под обвинительную позицию. Валентей С.Д. и Семилютина Н.Г. были обязаны произвести общее суммирование полученных отрицательных и положительных числовых значений по каждому месяцу инкриминируемого периода. Эксперты необоснованно включили в сумму ущерба поставки продукции в адрес юридических лиц, помимо «Нитрохем», например, поставки компаниям «Юниферт», «Фортрейд». В экспертизе по арбитражному делу Валентей С.Д. и Семилютина Н.Г. признали, что отклонение цен реализации от уровня рыночных цен, находящееся в интервале 20% от рыночной стоимости, дает основание для вывода о соответствии цен реализации «Тольяттиазот» рыночным ценам. Рыночная цена всегда определяется в интервале. Суд безмотивно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове Валентея С.Д. и Семилютиной Н.Г. При заключении договора поставки невозможно предвидеть рыночные цены, которые образуются через несколько месяцев. Приведенное судом определение акционерного общества противоречит ст.96 ГК РФ. Акционеры имеют права, к которым не относится право распоряжения имуществом общества. По логике суда, суд должен был считать не более 16,354% продукции, того количества, пропорционально долям неподконтрольных подсудимым акционеров ОАО «Тольяттиазот». На основании договора репо происходит переход права собственности на ценные бумаги от продавца покупателю, с обязательством их обратного выкупа, а к договору репо применяются положения ГК РФ о купле-продаже. С момента передачи акций по договору репо «Сбербанк» до исполнения второй части договора репо «Уралхим» не являлся акционером и не обладал правами на эти акции. Выплата дивидендов, что возможно только из чистой прибыли акционерного общества, опровергает утверждение суда о том, что ОАО «Тольяттиазот» не являлось прибыльным. Судом признано, что «Уралхим» стал акционером «Тольяттиазот» только с 01.07.2008, между тем приговором установлено, что преступление начато с 12.11.2007. «Уралхим» в гражданском иске незаконно рассчитывает проценты на утраченный дивиденд на 2009 год, когда общее собрание акционеров «Тольяттиазот» не принимало решения о выплате дивидендов. Заключение специалиста Семеновской О.И. об определении доли миноритарных акционеров в рыночной цене реализованной продукции

«Тольяттиазот» не является допустимым доказательством. Судом при разрешении гражданского иска было проигнорировано, что за реализованную продукцию «Тольяттиазот» компания «Нитрохем» осуществила оплату в размере 65.525.294.273,20 рублей. Для доказательств аффилированности необходимо было установить факт прямого владения подсудимыми более 20% акций в «Тольяттиазот» или обществе, входящем с ним в группу лиц, либо установить, что эти общества формируют группу лиц по основаниям, предусмотренным ст.9 Закона «О защите конкуренции», однако такие доказательства в материалах уголовного дела отсутствуют. В инкриминируемый период понятие «бенефициар» и аналогичные ему не использовались в законодательстве РФ. Судом не установлено наличие у каждого из осужденных заинтересованности в совершении каждого контракта и дополнительного соглашения. Суд в приговоре не дал никакой оценки постановлению Следственного комитета при МВД РФ о прекращении уголовного дела от 01.04.2010. Многочисленные свидетели подтверждали коллегиальное установление цен на продукцию «Тольяттиазот», показания свидетелей подтверждены перепиской «Тольяттиазот» с «Нитрохем» по этим вопросам. По итогам переговоров «ТООЗ» зачастую добивался увеличения цены, предложенной Рупрехтом-Ведемайером Б., что следует из исследованной переписки. Большинство из свидетелей, к показаниям которых суд отнесся критически, не работали в «Тольяттиазот» на дату допроса в суде и не состояли в служебной зависимости от Махлая С.В. Свидетели Денисов А.М. и Антошин О.А. имели причины для оговора подсудимых из-за наличия конфликтных отношений с ними. Антошин О.А. допрашивался посредством видеоконференц-связи из СИЗО Лефортово, в нарушение ч.4 ст.278.1 УПК РФ его личность не была установлена. Отчет «Эрнст и Янг» не может быть принят судом в качестве доказательства, поскольку готовился киевским офисом, является незаконченным проектом, содержит ошибки и недостоверные сведения, не содержит печати и подписи компании «Эрнст и Янг» или ее филиалов. К показаниям, заявлениям и доказательствам, представленным «Уралхим», суду следовало отнестись критически, поскольку «Уралхим» находится в состоянии длительного корпоративного конфликта с «Тольяттиазот», Суд в нарушение требований ст.90 УПК РФ проигнорировал решения арбитражных судов.

В дополнительной апелляционной жалобе адвокаты Симачев Д.Т. и Мазур В.В. указывают, что судьей Кирилловым А.А. до постановления приговора была дана оценка предъявленному обвинению с приведением обоснования необходимости продления ареста на имущество потерпевшего ПАО «Тольяттиазот». Суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении, чтобы не предрешать выводы суда при рассмотрении уголовного дела по существу. Судья лично заинтересован в исходе уголовного дела и постановлении обвинительного приговора суда. Судья необоснованно отказался удовлетворять неоднократные ходатайства о допросе эксперта Валентя С.Д., отказ не являлся мотивированным, законным и обоснованным, равно как и незаконно

было отказано в назначении повторной комплексной экспертизы по уголовному делу. Нарушен порядок оглашения материалов уголовного дела, предусмотренный ст.285 УПК РФ, а приговор обоснован не исследованными в судебном процессе доказательствами вопреки требованиям ч.3 ст.240 УПК РФ. Документы прокурорами не оглашались, а поименовывались с указанием номеров томов и количества листов в каждом из этих томов, что подтверждается аудиозаписями судебных заседаний, замечаниями на протоколы судебных заседаний, а также временем, указанным в протоколах судебного заседания, в течение которого огласить подобное количество письменных доказательств невозможно физически. Судья обосновал обвинительный приговор доказательствами, которые вообще не исследовались: ответ главы московского представительства компании «Амеропа» (т.378, л.д.169-171), протокол выемки от 03.10.2014 (т.205, л.д.4- 8), протокол осмотра уголовного дела (т.393, л.д.42-49), сведения из подразделения финансовой разведки Лихтенштейна (т.343, л.д.204-205). Имело место лишение со стороны судьи возможности оглашения материалов уголовного дела стороны защиты, так как в судебном заседании 16.05.2019 судья удовлетворил ходатайство представителя «Уралхим» об окончании судебного следствия. 15.03.2019 судья лишил ПАО «Тольяттиазот» права дальнейшего представления доказательств. Уголовно-процессуальный закон не содержит обязанности потерпевшего предоставлять список планируемых к допросу свидетелей с обоснованием необходимости допроса свидетелей. Судья до вынесения окончательного решения по уголовному делу фактически дал оценку показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей. Представление доказательств государственными обвинителями продолжалось в течение 9 месяцев, в то время как представление доказательств представителями потерпевшего ПАО «Тольяттиазот» было ограничено всего 5 судебными заседаниями. Потерпевший ПАО «Тольяттиазот», защитники и гражданские ответчики были лишены права на участие в дополнениях к судебному заседанию вопреки требованиям ч.1 ст.291 УПК РФ. Судом необоснованно были отклонены замечания на протокол судебного заседания.

В возражениях государственные обвинители Лысенко А.С., Котко А.Я. просят апелляционные жалобы адвокатов потерпевшего ПАО «Тольяттиазот» Мазура В.В., Симачева Д.Т., представителей гражданских ответчиков ООО «Томет» Коронца С.А., Чернинилова Н.В., «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед» Волобоева Р.М., «Эванда Холдинге Лимитед» Эви Панагии, «Амеропа Холдинг АГ» Самойлова М.Н., «Флорента Менеджмент Лимитед» Рафтополь Э.В., «Фарадот Консалтинг Лимитед» Кремера Маркелоса, «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.» Горбунова А.П., потерпевшего Седыкина Е.Я., защитников Гофштейна А.М., Алло С.В., Карягина Н.И. в интересах осужденного Махлая С.В., защитников Осипова В.Н., Тихомировой И.Г. в интересах осужденного Махлая В.Н., защитников Яблокова В.А., Милевской Р.И., Московского А.В. в интересах осужденного Королева Е.А., защитников Чекашева Е.И., Анисимова Д.В. в интересах

осужденного Рупрехта-Ведемайера Б., защитника Суэцкой Н.Н., Ткаченко О.А. в интересах осужденного Циви Э.Г. оставить без удовлетворения.

В возражениях адвокат Добровинский А.А. просит приговор суда оставить без изменения.

В возражениях представитель по доверенности Роговой И.Ю. просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы защитников осужденных, представителей потерпевшего ПАО «Тольяттиазот», потерпевшего Седыкина Е.Я. и представителей гражданских ответчиков - без удовлетворения.

В возражениях представители гражданского ответчика ООО «Томет» адвокаты Коронец С.А. и Черненилов Н.В. просят апелляционную жалобу Седыкина Е.Я. оставить без изменения.

Изучив доводы апелляционных жалоб, выслушав участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Выводы суда по квалификации содеянного, доказанности обвинения являются верными и основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно, объективно и получивших надлежащую оценку в приговоре.

Вина Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Б. в совершении преступления достоверно установлена в судебном заседании и подтверждается показаниями представителя потерпевшего Ермизина А.В., согласно которым летом 2008 года АО «ОХК «Уралхим» были приобретены акции ОАО «ТОАЗ». В связи с низким уровнем доходности акций компанией «Уралхим» в адрес «ТОАЗ» направлялись запросы о предоставлении корпоративных документов, в чем «Уралхим» было отказано. Впоследствии сотрудникам «Уралхим» стало известно, что документы не предоставлялись по прямому указанию Махлая В.Н., а также, что между «ТОАЗ» и «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» было заключено долгосрочное соглашение от 01.01.2001, условия которого были крайне невыгодны для «ТОАЗ». Для определения рыночных цен на аммиак и карбамид «Уралхим» было заказано исследование рыночных цен, по итогам выполнения которого установлено значительное отклонение цен на карбамид и аммиак, проданный на экспорт в 2008-2011 годах. В ходе собственного расследования АО «Уралхим» установлено, что над «ТОАЗ» осужденными был установлен контроль через оффшорные компании в нарушение российского законодательства, при этом осужденными скрывались данные об аффилированности «ТОАЗ» с «Нитрохем», чтобы не выполнять процедуру одобрения сделок. В результате четырех эмиссий мелкие пакеты акций «ТОАЗ» «размывались», а контроль над предприятием переходил к Махлаю В. Н. и отцу Циви Э.Г. В результате расследования юридической службы АО «Уралхим» установлено, что ОАО «ТОАЗ» и «Нитрохем» являлись аффилированными лицами. Так, Циви Э.Г. одновременно владел правом распоряжаться более чем 20% голосующих акций «ТОАЗ» и более 20% акций компании «Нитрохем». Махлай В.Н., а впоследствии его сын, Махлай С. В., имели право распоряжаться более чем 20% голосующих акций ОАО

«ТООАЗ». Осужденные Королев Е.А. и Махлай В.Н., впоследствии Махлай С.В. занимали должности в органах управления ОАО «ТООАЗ», а осужденные Циви Э.Г. и Рупрехт-Ведемайер Б. занимали должности в органах управления «Нитрохем». Осужденные Циви Э.Г., Махлай В.Н., а впоследствии Махлай С.В. совместно владели и управляли пакетом акций ОАО «ТООАЗ» в размере 83,73%, из которых 70, 76% через компании доверительных управляющих, учитывающих акции в депозитарии АКБ «Тольяттихимбанк», а 12,97% - через компанию «ЭйТиАй Лимитед». Владение акциями осуществлялось через многочисленные зарубежные компании, которыми владели номинальные акционеры, а фактическими владельцами являлись осужденные Махлай С.В., Махлай В.Н. и Циви Э.Г. Компании «Уралхим» причинен ущерб в результате уменьшения стоимости имущества ОАО «Тольяттиазот» и как результат уменьшения стоимости акций. Дивиденды не могли быть выплачены, поскольку прибыль не отражалась в бухгалтерской отчетности, так как деньги, фактически полученные за похищенный товар, в бухгалтерской отчетности не отражались. В иске АО «ОХК «Уралхим» идет речь о взыскании ущерба, а не о взыскании дивидендов.

Из показаний потерпевшего Седыкина Е.Я. следует, что с 2005 года он является акционером ОАО «ТООАЗ». В 1997 году была проведена 4 эмиссия ценных бумаг «ТООАЗ», в ходе которой акции последнего оказались в распоряжении компаний «Тек-Лорд», «ППФМ», «Нитрохем» и «Тафко», подконтрольных семьям Махлая и Циви, а именно пакет акций в размере более 80% уставного капитала. В результате вышеуказанного контроля осужденные продавали произведенный предприятием аммиак и карбамид «Нитрохем» по заниженным ценам, а последняя продавала его на мировом рынке по рыночным ценам.

В соответствии с показаниями свидетеля Виноградова А.С. следует, что договор о передаче полномочий исполнительного органа ОАО «ТООАЗ» управляющей организации ЗАО «Корпорация ТООАЗ» от 28.01.2000 он не подписывал. Председателем совета директоров ОАО «ТООАЗ» его никогда не избирали. По вопросу о заключении долгосрочного соглашения на покупку и продажу аммиака между ОАО «ТООАЗ» и компанией «Нитрохем» он на заседании совета директоров ОАО «ТООАЗ» 21.11.2000 не выступал и даже не присутствовал на этом заседании. В должности исполнительного директора ОАО «ТООАЗ» он подписывал списки аффилированных лиц предприятия по состоянию на 2009 год, однако кто готовил данные списки, сказать не может. Из оглашенных в суде первой инстанции показаний свидетеля, данных на предварительном следствии, следует, что в период его работы исполнительным директором ОАО «ТООАЗ» был Махлай В.Н., который руководил деятельностью ОАО «ТООАЗ», контролировал и управлял всеми службами предприятия, дистанционно участвовал и влиял на принятие практически всех решений, касающихся перспективы развития и текущей деятельности ОАО «ТООАЗ». Без одобрения Махлая В.Н. не могло быть принято ни одно решение.

Из показаний свидетеля Крюкова О.А. следует, что в период с 05.04.2011 по 12.05.2011 он был назначен временно исполняющим обязанности генерального директора ОАО «ТООАЗ». В переписке с компанией «Нитрохем» по определению цен на продукцию он не участвовал. Ему не известно, кто готовил и направлял от его имени электронные письма с предложением цен в адрес компании «Нитрохем». Он подписывал дополнительные соглашения, доверяя Тарасенко Л.К., которая докладывала ему согласованную цену, не вникая в обоснованность цены.

Свидетель Тарасенко Л.К. в суде первой инстанции показала, что с 1994 года она работала в ОАО «ТООАЗ» экономистом сектора по экспортным поставкам. С июля 2010 года она работала начальником сектора по экспортным поставкам. В установлении цен на продукцию ОАО «ТООАЗ» она не участвовала. От руководителя компании «Нитрохем» Рупрехта- Ведемайера Б. по электронной почте приходило предложение о цене на предстоящий месяц. Она передавала эту информацию Судниковой Г.Е., а та в свою очередь Королеву Е.А., который определял, по какой цене поставлять продукцию компании «Нитрохем». Иногда Королев Е.А. просил направить Рупрехту-Ведемайеру Б. письма с просьбой увеличить цену на 1-2 доллара.

В соответствии с показаниями свидетеля Цой Е.И., она работает в московском представительстве компании «Амеропа» с 2005 года, а владельцем компании «Амеропа» является Циви Э.Г. С 2011 года ее руководителем по вопросам поставок аммиака и карбамида являлся член совета директоров компании «Амеропа» Рупрехт-Ведемайер Б. Информацию о поставках аммиака и карбамида она получала от сотрудников головного офиса компании «Амеропа» Майкла Спиритуса и Юдит Риба. Все документы, поступающие от ОАО «ТООАЗ» для компании «Нитрохем», сотрудники представительства направляли в головной офис компании «Амеропа». Ей известно, что компания «Амеропа» владела каким-то количеством акций ОАО «ТООАЗ», поскольку из головного офиса «Амеропа» поступило указание перевести акции ОАО «ТООАЗ» на счет компании «Максим Инвест», а из поступивших документов следовало, что компания «Амеропа» является бенефициарным владельцем компании «Максим Инвест».

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Цой Е.И., данных на предварительном следствии, следует, что заявление на открытие счета депо для компании «Максим Инвест» от 01.07.2014 подписывала она. Из головного офиса компании «Амеропа» ей прислали доверенность на открытие счета депо и проведения операций по счету. Перед этим с ней связывалась сотрудник головного офиса компании «Амеропа» Юдит Риба и дала указание открыть счет депо для компании «Максим Инвест». Вместе с доверенностью ей прислали регистрационные документы компании «Максим Инвест». Из документов она поняла, что компания «Амеропа Холдинг» является учредителем компании «Максим Инвест», бенефициарами этой компании являются Циви Э.Г. и Циви Николь, которые также являются акционерами компании «Амеропа Холдинг». Регистрационные документы

компании «Максим Инвест» она вместе с заявлением направила на открытие счета депо в отдел депозитарного обслуживания «Райффайзенбанк». Из банка ей прислали два экземпляра депозитарного договора с подписью сотрудника банка. Она направила эти договоры в головной офис компании «Амеропа Холдинг» в адрес Юдит Риба. Затем депозитарные договоры были возвращены ей с оттиском печати компании «Максим Инвест» для подписания на основании выданной доверенности. Она направила один экземпляр договора в банк, а второй экземпляр договора направила в адрес Юдит Риба.

Из показаний свидетеля Цибизовой И.А. следует, что с 2004 по 2017 годы она работала в московском представительстве компании «Амеропа». Указания по работе она получала от руководителя московского представительства Ляпуновой Н.А. и от одного из директоров компании «Амеропа» Рупрехта-Ведемайера Б., который одновременно был директором компании «Нитрохем», одной из дочерних компаний «Амеропа». Компания «Нитрохем» покупала у ОАО «ТООЗ» большую часть продукции на экспорт. Через компанию «ЭйТиАй Лимитед» переводились дивиденды от ОАО «ТООЗ», которые компания «Амеропа» получала как акционер.

Свидетель Попов С.В. показал, что с 2002 года работает главным бухгалтером в АКБ «Тольяттихимбанк». Компания «Камара» является одним из клиентов АКБ «Тольяттихимбанк». Данную компанию свидетель представлял на общем собрании акционеров ОАО «ТООЗ» в марте 2014 года на основании доверенности, несмотря на то, что никого из работников компании «Камара» он не знает. Интересы компании его попросил представлять Попов А.Е. Первоначально компания «Камара» выдала доверенность на АКБ «Тольяттихимбанк», а впоследствии Попов А.Е. от имени банка выдал ему доверенность на участие в общем собрании акционеров, на котором он голосовал в соответствии с позицией, указанной в доверенности. Представление интересов клиентов на основании доверенностей является обычной практикой в АКБ «Тольяттихимбанк».

В соответствии с показаниями свидетеля Панфилова Г.Н., в сентябре 2014 года он по заданию Ермизина А.В. от компании «Уралхим» совместно с Михайловым А.Ю. ездил на острова Невис и Сент-Люсия для установления контактов с компаниями, которые являлись акционерами «ТООЗ» 10.09.2014 они прибыли по адресу регистрации офиса компании «Байрики» и ее регистрационной компании, где узнали новый адрес регистрационной компании. По новому адресу от сотрудника регистрационной компании они узнали, что разглашать какую-либо информацию о компании «Байрики» она не может, поскольку для этого ей необходимо получить разрешение лица, которое занесено в реестр и вправе давать руководящие указания в отношении данной компании. На острове Сент-Люсия они посетили адрес регистрации офиса компании «Камара» и ее регистрационного агента. Секретарь компании регистрационного агента подтвердила, что по данному адресу находится регистрационный офис компании «Камара», но руководства компании «Камара» на острове Сент-Люсия нет, контактные

данные руководителей компании дать отказалась. В октябре 2014 года свидетель совместно с Михайловым А.Ю. ездили на остров Ангилья по месту расположения компании «Трафальгар», которая являлась доверительным управляющим акциями ОАО «ТОАЗ». Руководство компании по адресу регистрации отсутствовало, находился лишь зарегистрированный офис компании «Трафальгар». Сотрудник данного офиса пояснила, что все указания она получает от Вахида Хусаина, который, как следует из открытых источников информации, входит в международную группу компаний «Корпаг». Эта группа компаний специализируется на учреждении и сопровождении оффшорных компаний по всему миру. Акционером и управляющим директором компании «Корпаг Групп» и председателем компании «Корпаг Сервис» Швейцария является Джеймс Вальфензао, он же является директором компании «Трафальгар». Директором компании «Корпаг Сервис» Новая Зеландия является Кэтти Вальфензао, которая также являлась директором компании «Инстантаниа», а директором «Корпаг Сервис» Швейцария являлся Вольфганг Отт, он же являлся директором компании «Камара».

В январе 2015 года свидетель совместно с Милицыным Ф.О. ездили на остров Тортола, где находились офисы компаний «Инстантаниа», «Риверделл», «Санита», «Сильвергрув» и «Викертон». 28.01.2015 они встретились с представителями регистрационного агента компаний, которые пояснили, что не могут представить информацию о вышеуказанных компаниях без разрешения лиц, которые указаны в реестре. Аналогичные показания дали свидетели Михайлов А.Ю. и Милицын Ф.О.

Свидетель Колган С.А. показала, что она работала начальником отдела выездных налоговых проверок Межрегиональной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам №3. В 2014-2015 годы она участвовала в выездной налоговой проверке «ТОАЗ» за период с 2011 по 2013 годы, в ходе которой установлено, что ОАО «ТОАЗ» продавало на экспорт аммиак по цене более чем на 20% ниже рыночных цен, а также была установлена взаимозависимость между ОАО «ТОАЗ» и компанией «Нитрохем», эксперты НИИ «Центр» пришли к тем же выводам по результатам назначенной ею экспертизы.

Свидетель Шуйков А.В. показал, что участвовал в проведении выездных налоговых проверок ОАО «ТОАЗ» за 2009-2010 годы, в ходе которых установлено, что ОАО «ТОАЗ» продавало на экспорт аммиак по ценам более чем на 20% ниже рыночных цен, а также была установлена взаимозависимость между ОАО «ТОАЗ» и компанией «Нитрохем».

Из оглашенных в судебном заседании показаний эксперта Семилютиной Н.Г. следует, что ею совместно с экспертом Валентеем С.Д. проводилась комплексная экономико-правовая судебная экспертиза, заключение изготовлено 15.06.2015. В ходе производства экспертизы были допущены арифметические ошибки, после устранения которых установлено, что общий объем аммиака жидкого безводного ГОСТ 6221-90 марки Ак, реализованного ОАО «ТОАЗ» компании «Нитрохем» в 2008-2011 годах, составил 5.473.451,

248 метрические тонны, общей рыночной стоимостью 69.891.316.152,92 рубля. Общий объем карбамида ГОСТ 2081-92 марки Б, реализованного ОАО «ТООЗ» компании «Нитрохем» в 2008-2011 годах, составил 1.791.515,07 метрических тонн, общей рыночной стоимостью 15.090.160.244,42 рублей, а общая рыночная цена аммиака и карбамида, реализованного ОАО «ТООЗ» компании «Нитрохем», составила 84.981.476.397,34 рублей.

Из показаний свидетеля Матвеева И.Е. следует, что в 2012 году он проводил для налоговой инспекции исследование на соответствие рыночному уровню цен на аммиак и карбамид, поставлявшихся ОАО «ТООЗ» на экспорт в 2008-2011 годах. Он сравнил цены ОАО «ТООЗ» с ценами на аналогичную продукцию из специализированных изданий с применением поправочных коэффициентов, в результате чего пришел к выводу, что цены ОАО «ТООЗ» были ниже рыночных более чем на 20 процентов.

В соответствии с показаниями свидетеля Антошина О.А., с 2011 года по март 2017 года он работал в ОАО «ТООЗ» советником, затем заместителем директора ЗАО «Корпорация ТООЗ» по безопасности. До первой половины 2011 года председателем совета директоров ОАО «ТООЗ» был Махлай В.Н., после - Махлай С.В. В 2011 году генеральным директором ОАО «ТООЗ» был назначен Королев Е.А., а Махлай С.В. указал свидетелю на необходимость согласования всех вопросов с Королевым Е.А. После того, как решением суда Махлай С.В. был отстранен от должности председателя совета директоров ОАО «ТООЗ», Махлай С.В. продолжал руководить деятельностью предприятия, а руководители ОАО «ТООЗ» приезжали к Махлаю С.В. в Европу и отчитывались о своей деятельности.

Акции, принадлежащие осужденным Махлаям, оформлялись на иностранные компании. Владение и управление акциями Махлай осуществляли через разветвленную сеть иностранных компаний с участием АКБ «Тольяттихимбанк». Фактически деятельностью иностранных компаний первоначально руководил Махлай В.Н., а после 2011 года - Махлай С.В. Махлай контролировали 86% акций ОАО «ТООЗ», из которых 10-12% принадлежали компании «Амеропа». Владельцами и руководителями компании «Амеропа» были Циви Э.Г. и Рупрехт-Ведемайер Б. Практически вся продукция ОАО «ТООЗ» продавалась на экспорт через компанию «Амеропа». Другие покупатели не допускались Махлаем С.В., а если появлялся покупатель с выгодным предложением, Махлай С.В. передавал этот контракт компании «Амеропа» для реализации.

Вопросами формирования цен на продукцию ОАО «ТООЗ» формально занимался комитет по ценам, но фактически цены на продукцию определял сначала Махлай В.Н., потом Махлай С.В. Задачей комитета по ценам было подвести обоснование под определенные Махлаем С.В. цены с таким расчетом, чтобы Махлай С.В. и Королев Е.А. получили свою долю прибыли в размере 15-20% от стоимости продукции. Осужденный Махлай С.В. рассказывал свидетелю, что свою часть прибыли получает от

подконтрольных ему зарубежных дилеров, через которые впоследствии реализовывалась продукция.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Попова Ю.И., данных на предварительном следствии, следует, что он являлся свидетелем разговора между председателем правления АКБ «Тольяттихимбанк» Чмышуком В.В. и Макаровым А.В., на котором решался вопрос о необходимости привлечения дополнительных денежных средств для нужд «ТООАЗ» для чего возникла необходимость в размещении свободных денежных средств в виде депозитов на счетах иностранных компаний. Через некоторое время в АКБ «Тольяттихимбанк» открыли счета иностранные компании «Тек-Лорд», «Нитрохем» и ППФМ, привлеченные Махлаем А.В. Указанные компании перечислили на депозиты примерно 3 миллиона долларов США, которые банк передал «ТООАЗ» в виде кредита. После 4-ой эмиссии акций «ТООАЗ» к Чмышуку В.В. обратился Макаров А.В. по вопросу приобретения компаниями «Тек-Лорд», «Нитрохем» и ППФМ акций «ТООАЗ». АКБ «Тольяттихимбанк» не имел полномочий на открытие необходимых счетов типа «С», поэтому такой возможности не было. Через некоторое время на счета компаний «Тек-Лорд», «Нитрохем» и ППФМ поступили примерно 10 миллионов долларов США, впоследствии перечисленные на счет «ТООАЗ-Инвест», а спустя еще некоторое время Махлай А.В. сообщил Чмышуку В.В., что компании «Тек-Лорд», «Нитрохем» и ППФМ являются акционерами ОАО «ТООАЗ» и попросил консультацию по вопросу передачи акций указанных компаний в управление одному лицу, на что председатель правления предложил заключить договоры доверительного управления. Свидетель понял, что компании «Тек-Лорд», «Нитрохем» и ППФМ были аффилированы с семьей Махлаев. Компании «Тек-Лорд», «Нитрохем» и ППФМ заключили с АКБ «Тольяттихимбанк» договоры доверительного управления акциями ОАО «ТООАЗ».

Свидетель Иванов П.И. в суде первой инстанции показал, что между ОАО «ТООАЗ» и «Нитрохем» в 2001 году было заключено кабальное для «ТООАЗ» соглашение. Этот договор давал возможность уйти от вопроса сильного разброса цен между дистрибьюторами. Вследствие заключения данного соглашения рынок сбыта аммиака сузился до одного дистрибьютора. Выбора, настоящей торговли, где можно было увеличивать цену на изготавливаемую «ТООАЗ» продукцию не существовало, уже нельзя было продавать другим дистрибьюторам, поскольку большие штрафы были оговорены. Были также оговорены вопросы ценообразования. Соглашение в январе 2001 года привез для ознакомления и подписания Махлай С.В. Практически все это было в быстром темпе и подписание данного соглашения произошло за один день. Подписывали его со стороны «Нитрохем» отец и сын Циви. Махлай В.Н. по приезду сына провел короткое совещание, где сказал: «работайте, есть документ». Формирование цен после подписания этого договора происходило по упрощенной схеме. Приходило уведомление в качестве факса, что необходим определенный объем на определенный месяц и просьба отпустить по определенной цене.

Уведомление приходило от руководителя «Нитрохем» Рупрехта-Ведемайера Б., оно принималось практически без всякой торговли и без всяких возражений. Для более оперативного доведения информации, для связки между ОАО «ТОАЗ» и «Нитрохем» была задействована организация «Амеропа», руководитель которой Ляпунова Н.А. могла консультировать, могла передавать на завод в службу экспортных поставок мнения, пожелания со стороны «Нитрохем». По указанию «Нитрохем» продукция шла дальше в Алжир, Турцию, Америку. 70% продукции поставлялось далее в Америку. Контроль проводил на американской стороне Махлай С.В. Внутренняя цена и цена, по которой реализовывался товар «Нитрохем» в Америке достаточно разнились, в пределах 30-40%. На каком-то этапе Королев Е.А. стал генеральным директором по поручению Махлая С.В. В 2011 году была создана ценовая комиссия под руководством Королева Е.А. и заместителя по экономике Кнаппа, который являлся американским гражданином, длительное время находился на заводе, его на предприятие пригласил Махлай С.В. Произошло избавление от трейдеров, которые были неподконтрольны с рынка, не давали товар. Поведение Циви Э.Г. при встречах с руководителями завода, которые свидетель мог наблюдать, в частности в филиале «Амеропа», однозначно трактовалось так, что он представляет и «Нитрохем» и «Амеропа» в целом. На предприятии никогда не хватало денег на основное сырье - газ, в связи с чем «ТОАЗ» брались кредиты, после 2001 года - только в АКБ «Тольяттихимбанк».

В соответствии с показаниями свидетеля Петрова П.П., он в период времени с 2007 по 2012 годы работал в ОАО «ТОАЗ» и был связан с процессами поставки на экспорт. С компанией «Нитрохем» ежегодно заключались контракты, в которых указывался объем поставок аммиака и карбамида на год. Ежемесячно к контрактам заключались дополнительные соглашения, в которых указывались объем продукции на месяц и цена. Предложение о цене на продукцию поступало от «Нитрохем», чаще всего от Рупрехта-Ведемайера Б. Когда Королев Е.А. руководил «ТОАЗ», он первое время ставил на письмах свою визу, потом перестал это делать, опасаясь привлечения к ответственности. Королев Е.А. передавал документ с ценами в подразделение экспорта и просил прибавить один-два доллара к цене либо оставить цену без изменения и внести ее в дополнительное соглашение на соответствующий период. Вопросы о цене решали Королев Е.А., Махлай В.Н. и Махлай С.В. Сотрудники отдела экспорта «ТОАЗ» участия в ценообразовании на продукцию не принимали. Анализ внешнего рынка не велся, соответствующее обучение не проводилось. В распоряжении «ТОАЗ» имелись журналы «Аргус», «Фертикон», «Фертилайзер», в которых содержались цены на удобрения. По сравнению с ценами, указанными в журналах, цены, по которым ОАО «ТОАЗ» продавало продукцию компании «Нитрохем», были ниже. Инициатором создания ценового комитета был Королев Е.А., осознававший риск привлечения его к ответственности. Примерно в 2010-2011 годах один из членов ценового комитета возмутился низкой ценой на продукцию ОАО «ТОАЗ», после чего Махлай С.В. собрал

коллектив отдела экспорта и по видеоконференц связи под угрозой увольнения заявил, чтобы члены ценового комитета не вмешивались и принимали цену продукции, назначенную Репрухетом-Ведемайером Б.

Свидетель Орлова Т.И. в суде первой инстанции показала, что с 2007 по 2012 годы работала в ОАО «ТООАЗ». Формирование цен на продукцию ОАО «ТООАЗ» для компании «Нитрохем» происходило в соответствии с указаниями из московского офиса компании «Нитрохем», которая доводилась до руководителей «ТООАЗ» Виноградова А.С. и Королева Е.А. Предложенные «Нитрохем» цены практические без изменений вносились в дополнительные соглашения. От Судниковой Г.Е. ей известно, что цены для компании «Нитрохем» были ниже рыночных. Цена по сравнению с предложенной могла измениться на 1-2 доллара в сторону превышения для создания видимости торгов. Без ведома Махлая С.В. и Махлая В.Н. решения о поставках для компании «Нитрохем» не принимались. Королев Е.А. как генеральный директор ОАО «ТООАЗ» действовал по указанию Махлая В.Н., а затем Махлая С.В.

Свидетель Денисов А.М. показал, что Махлай С.В. с 2005 года стал владеть 100% акций «Тольяттихимбанк». Стратегические задачи, направляющую деятельность в отношении банка задавал Махлай С.В. В «Тольяттихимбанк» существовал учет акций «Тольяттиазот», и на счетах номинального держания от общей эмиссии ценных бумаг «Тольяттиазот» учитывалось чуть больше 70% общих выпущенных в обращение ценных бумаг. Эти ценные бумаги принадлежали и находились в собственности семьи Махлай. Определенный процент управлялся семьей Циви. ООО «Томет» - предприятие, акционерами которого являются компании- нерезиденты, данная компания аффилирована с «Тольяттиазот». Назначенные директора компаний в оффшорной юрисдикции выполняли функции номинальных директоров и номинальных собственников в отношении данных компаний. Компании-нерезиденты управлялись сервисными компаниями, а их функцией являлось номинальное держание акций. «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» также относится к акционерам «Тольяттиазот», порядок управления и учета акций аналогичен предыдущим компаниям. «Камара Лтд.» - это оффшорная компания, у которой в «Тольяттихимбанк» имелся счет депо, где учитывались ценные бумаги. Управлялась она таким же образом, дистанционно, через секретарские компании. В АКБ «Тольяттихимбанк» были представлены анкеты, которые относились к номинальным держателям. «Байрики Инк.» являлось акционером «Тольяттиазот», статус юрисдикции - оффшорный, представляла интересы семьи Махлая. «Амеропа» - это головная швейцарская компания, которая была дочерней структурой «Нитрохем». Все интересы экспортноимпортные «Нитрохем» выстраивал с ней, из разговоров с Поповым А.Е. свидетелю известно, что это основной распорядитель, указатель всех экспортных операций. В АКБ «Тольяттихимбанк» существовала практика, в которой он также как участник был использован в качестве лица, на которого были выданы доверенности от имени оффшорных компаний, представители

которых никогда в «Тольяттихимбанк» физически не были. Для прохождения технической документации, связанной с движением денежных средств, операций по счетам и иных финансовых документов, существовала необходимость в оформлении документов, юридически связанных с подписанием договоров, заявлений, поручений и т.д. Ряд работников «Тольяттихимбанк» были Поповым А.Е. уведомлены о том, что они являются лицами, на которых выдана доверенность от семей Махлая и Циви, но де-юре в этих доверенностях значились другие номинальные лица, которые управляли оффшорными компаниями. Такое уведомление происходило в приказном порядке. У работников не существовало какого-то иного способа для того, чтобы отказаться, поскольку у них никто не спрашивал предварительно, что они будут выполнять. По факту доверенности, оформленные вне территории РФ, привозились Поповым А.Е. и помещались в юридическое дело конкретной компании. У большинства из работников не было даже копии доверенности, а сами доверенности они не видели. В собраниях акционеров эти работники «Тольяттихимбанк» от имени представляемых компаний не участвовали. Они выполняли только исключительно технические функции подписания внутри банка различных денежных документов и документов, связанных с депозитарными операциями. В представлении интересов как акционеров они не участвовали. Под хозяином подразумевался хозяин «Тольяттихимбанк», акционер по фамилии Махлай В.Н. в одно время, в дальнейшем - Махлай С.В. Эта формулировка достаточно часто использовалась, поэтому работники банка уже привыкли к пониманию, кто начальник, кто хозяин банка и в чьих интересах действует банк. Банк выполнял 90% операций, связанных с «Тольяттиазот» и аффилированными структурами «Тольяттиазот». В свое время «Тольяттиазот» необходимы были денежные средства, и поэтому такие нормативы позволяли в большем объеме предоставлять ему деньги и деньги аффилированным компаниям. Был ряд случаев, когда по нормативам банк не мог предоставлять денежные средства, в этом случае для финансирования использовались аффилированные структуры. «Тольяттихимбанк» был одной из структур, которая оказывала финансирование «ТООАЗ», то есть банк использовался как механизм заимствования для того, чтобы финансировать проекты «Тольяттиазот». Из многочисленных поездок Попов А.К. привозил документы компаний-нерезидентов. Когда оформлялись субординированные депозиты, они согласовывались непосредственно с Махлаем В.Н. в то время, когда он курировал все эти вопросы и давал команды по управлению банком, и в последующем - Махлаем С.В. Махлай секретарским компаниям давали распоряжения о совершении тех или иных правовых юридических действий.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Балашовой К.В. следует, что с 2007 года она работала в ОАО «ТООАЗ» специалистом по работе с зарубежными партнерами, а с 2008 года по предложению Махлая В.Н. по совместительству стала работать директором ООО «Контаз». Самостоятельно решений по деятельности юридического лица она не предпринимала, а только исполняла указания Махлая В.Н., которые он давал

лично, либо через Королеву Е.А. и Виноградова А.С., в частности ей давались указания подписать тот или иной документ. Документы она забирала в канцелярии ОАО «ТОАЗ» и при подписании их не читала. Об акциях ОАО «ТОАЗ», которыми владело ООО «Контаз», ей ничего не известно. Договор продажи акций ОАО «ТОАЗ» от 01.12.2008 между ООО «Контаз» и компанией «Боргат» она подписала по указанию Махлая В.Н.

В соответствии с показаниями свидетеля Дашковой Е.А., которая работала главным бухгалтером «ТОАЗ-Инвест», юридическое лицо занималось скупкой акций по инициативе собственника, хотя скупку акций контролировал и регулировал Махлай С.В. Все подкреплялось служебными записками, и в устной форме Королев Е.А. всегда указывал, что это распоряжение Махлая С.В. или Махлая В.Н. Королев Е.А. свидетелю давал согласие на подготовку документов на продажу акций и говорил, кому их продавать, преимущественно продажа осуществлялась иностранным компаниям. Королев Е.А. пояснил, что денежные средства на счет «ТОАЗ-Инвест» поступили за акции «Тольяттиазот» 4-ой эмиссии и были размещены среди компаний «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», «Финанс Менеджмент», «Тек-Лорд» и «Тафко». Платеж был в один день, деньги пришли и тут же были списаны, они ушли на завод собственнику. Организация «ТОАЗ-Инвест» выступала только как посредник. Когда свидетеля попросили провести скупку акций, Королев Е.А. ей обрисовал условия. Он сказал, что нужно купить акции, что деньги даст «Тольяттихимбанк», поэтому свидетелю надо идти в кредитный отдел и работать. Был момент, когда «Родничок» продавал акции «ТОАЗ» «ТОАЗ-Инвест», акции впоследствии переходили иностранным компаниям. Деньги на покупку акций «ТОАЗ-Инвест» брало за счет кредитов «Тольяттихимбанк». Свидетелю также известно, что компания «Сервиснефть» была создана для обслуживания кредитов ОАО «Тольяттиазот».

Свидетель Фещенко В.А. в ходе интервью с Махлаем В.Н. в июне 2016 года узнал от последнего, что осужденный должен владеть от 76 до 83% акций «Тольяттиазот». Торговля изготавливаемой предприятием продукцией каким-то образом шла через компанию «Амеропа». Махлай В.Н. говорил, что поручил провести приватизацию предприятия своим заместителям по экономике, в частности Королеву Е.А. и Макарову. В интервью он упоминал, что какой-то оффшор, который ему сделали и в котором должны храниться акции «Тольяттиазот», он не может найти.

Из показаний свидетеля Вальфензао Д., данных на предварительном следствии, следует, что компания «Инстантаниа» учреждена 10.07.2008 с целью владения акциями. Ее номинальными держателями являются Кэти Вальфензао и Лот Анна Хамминк, а бенефициарными владельцами Махлай С.В. и Махлай А.В. Компания «Риверделл» учреждена 24.04.2006 с целью владения акциями. Ее номинальным директором является Марджори де ля Фуант, бенефициарными владельцами - Махлай С.В. и Махлай А.В. Компания «Санита» учреждена с целью владения акциями. Ее номинальным

директором является Джойселин Корнелиа, а бенефициарными владельцами Махлай С.В. и Махлай А.В. Компания «Сильвергрув» учреждена 26.06.2006 с целью владения акциями. Ее номинальным директором является Карл ванн дер Уолл-Арнеман, бенефициарными владельцами Махлай С.В. и Махлай А.В. Компания «Викертон» учреждена 02.01.2004 с целью владения акциями. Ее номинальным директором является Хайма Эй-Джей Войгта, а бенефициарными владельцами Махлай С.В. и Махлай А.В.

Вина Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Рупрехта-Ведемайера Б., Циви Э.Г. также подтверждается:

- заявлением представителя АО «Уралхим» Ермизина А.В. о возбуждении уголовного дела по ч.4 ст.159 УК РФ по факту похищения руководителями ОАО «Тольяттиазот» и компании «Амеропа» имущества ОАО «Тольяттиазот» и причинения имущественного ущерба АО «Уралхим»;

- протоколом обыска от 04.05.2012, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъяты контракты между ОАО «ТОАЗ» и компанией «Нитрохем» за 20072011 годы и другие документы;

- протоколом обыска от 03.05.2012, согласно которому в ЗАО «Корпорация ТОАЗ» изъяты протоколы общих собраний акционеров и совета директоров ОАО «ТОАЗ», иные документы и рукописные записи, системный блок компьютера;

- договором передачи полномочий исполнительного органа ОАО «ТОАЗ» управляющей организации ЗАО «Корпорация ТОАЗ» от 28.01.2000, согласно которому ЗАО «Корпорация ТОАЗ» в лице её президента Махлая В.Н. приняло на себя все полномочия исполнительного органа ОАО «ТОАЗ». В соответствии с договором ЗАО «Корпорация ТОАЗ» осуществляет управление всей текущей деятельностью ОАО «ТОАЗ», совершает сделки от имени ОАО «ТОАЗ» и распоряжается его имуществом, осуществляет кадровую политику на предприятии, обеспечивает подготовку и проведение общих собраний акционеров и представляет на них проекты годовых отчетов и годовых балансов, утверждает договорные цены на продукцию и тарифы на услуги. Согласно договору все решения по вопросам руководства ОАО «ТОАЗ» принимаются от имени ЗАО «Корпорация ТОАЗ» президентом ЗАО или уполномоченным им лицом;

- протоколом осмотра изъятых в ЗАО «Корпорация ТОАЗ» в ходе обыска 03.05.2012 документов, в том числе: бюллетеней для голосования на общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» 10.03.2012, согласно которым от имени компании "Байрики" по доверенности голосовала Брода М.И., от компании "Инстантаниа" по доверенности Микаэла Бриттон, от имени "Графальгар" по доверенности Зенин К.И., от "Камара" по доверенности Дэниэл Грэхам Дарби, от "ЭйТиАй" Лимитед" по доверенности Эндрю Гринфилд; предписания Юго-Восточного регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам России об устранении нарушения законодательства от 19.03.2012, согласно которому ОАО «ТОАЗ» нарушило требование закона "Об акционерных обществах", не представив лицу, включенному в список лиц, имеющих право на участие в годовом общем

собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» - ОАО "Уралхим" информацию, подлежащую предоставлению при подготовке к проведению общего собрания акционеров в полном объеме; доверенности компании "Амеропа", выданной Цини Э.Г. и Рупрехтом-Ведемайером Б. 18.07.2011 на имя Ляпуновой Н.А. на представление интересов компании в ООО "Тафко"; письма Кинчарова А.Д. Махлаю В.Н. от 27.02.2011, в котором он просит Махлая В.Н. согласовать с компанией "Амеропа" мероприятия по ликвидации ООО "Тафко"; бюллетеней для голосования на общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» 13.09.2011, согласно которым от имени компании "Байрики" голосовал Эндрю Гринфилд, от компании "Инстантаниа" - Кэти Вальфензао, от имени "Трафальгар" - Джеймс Вальфензао, от "Камара Лтд" Вольфганг Оут, от "ЭйТиАй" Лимитед" - Ау Вай Кван; сообщений генерального директора ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Королева Е.А. от

31.03.2011, 05.05.2011, 22.06.2011 о конвертации акций ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом осмотра изъятых 04.05.2012 в ОАО «ТОАЗ» документов, согласно которому осмотрены контракты между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" за 2007-2011 годы, дополнительные соглашения к ним, паспорта экспортных сделок, в которых изложены условия поставок продукции;

- протоколом осмотра компьютеров и электронных носителей информации, изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк", ОАО «ТОАЗ» и ЗАО «Корпорация ТОАЗ» в ходе обысков, в том числе: сведений о размещенных в АКБ "Тольяттихимбанк" депозитах, в частности компаниями "Тек-Лорд Файненс СА", "Стил Пайп", "Шайртайп", "Нитрохем» (ЮК); сведений о кредитах, выданных АКБ "Тольяттихимбанк". Получателями кредитов, среди прочих, являлись ОАО «ТОАЗ», АО "Азотреммаш", ООО "Томет", ООО "Нитро-Кубань", ООО "Контаз", ООО "Реакционные трубы"; сведений о векселях, выданных АКБ "Тольяттихимбанк". Приобретателями векселей в том числе являлись компании "Тек-Лорд Файненс СА", "Стил Пайп", "Шайртайп", "Нитрохем (ЮК)", "Тек-Лорд"; плана действий на случай ухудшения финансового положения АКБ "Тольяттихимбанк" в 2009-2010 годах, согласно которому в этом случае планировалось привлечение субординированных кредитов от компаний "Нитрохем (ЮК)" и "Тек-Лорд Файненс СА"; писем Махлая В.Н. от 14.03.2011 в адрес исполнительного директора ОАО «ТОАЗ» Королева Е.А. и руководителей ООО "РТС Банк" и АКБ "Тольяттихимбанк" о том, что он не передавал своим сыновьям Сергею Владимировичу и Андрею Владимировичу акции и полномочия по управлению ОАО «ТОАЗ» и банками; личной карточкой Королева Е.А. из ЗАО «Корпорация ТОАЗ» и его трудовой книжки, согласно которым с 01.06.2011 он работал генеральным директором ЗАО «Корпорация ТОАЗ». С 1994 года по 31.05.2011 Королев Е.А. работал директором организаций, которые вели реестр акционеров ОАО "ТОАЗ», а именно: ФИК "ТОАЗ- Инвест"; филиала Приволжский ООО "Волжско-Уралосибирский регистратор"; Самарского филиала ЗАО "Центральный объединенный регистратор", который впоследствии был переименован в Самарский филиал ЗАО "ВТБ Регистратор"; письма Кинчарова А.Д. от 27.02.2011 в адрес

Махляя В.Н., в котором Кинчаров А.Д. просит согласовать с компанией "Амеропа АГ" ликвидацию ООО "Тафко" с резолюцией Махляя В.Н. о согласовании; письма Кинчарова А.Д. от 21.03.2011 в адрес Махляя В.Н., в котором Кинчаров А.Д. сообщает, что "с учетом нашей позиции" умышленно не исполнил предписание ФСФР о предоставлении Седыкину Е.Я. списка юридических лиц, владеющих акциями ОАО «ТООАЗ», так как "данную информацию мы никому никогда не давали", на данном письме имеется резолюция Махляя В.Н. о согласовании; реестра доверенностей ОАО «ТООАЗ», согласно которому Королеву Е.А. выдана доверенность от 15.12.2009 на право представлять интересы ОАО «ТООАЗ» в отношениях с компанией "Нитрохем" по поставке аммиака на 2010 год; проектов заявлений о присоединении к Условиям осуществления депозитарной деятельности АКБ "Тольяттихимбанк", анкет юридических лиц и поручений о списании и зачислении акций ОАО «ТООАЗ» от имени компаний "Байрики", "Боргат", "Халнуре", "Инстантаниа", "Камара", "Нитрохем", "Риверделл", "Санита", "Сильвергрув", "Тек-Лорд", "Торнтон", "Тодан", "Трафальгар", "Викертон", "Юнивесл Стивидор Сервис Лтд"; проектов доверенностей от компании "ЭйТиАй Лимитед" на имя Ляпуновой Н.А., от компании "Байрики" на имя Зенина К. и Брода М., от компании "Инстантаниа" на имя Бриттон М. и Еременко В.Г. на представление интересов компании на общем собрании акционеров ОАО «ТООАЗ»;

- протоколом осмотра предметов и документов, изъятых в московском представительстве компании "Амеропа" в ходе обыска 08.10.2012, в том числе: доверенностей от компании "Нитрохем" на имя Ляпуновой Н.А. на открытие счета депо и подписание договоров по сделкам с ценными бумагами; доверенностей компаний "ЭйТиАй Лимитед", "Нитрохем", "Сан Пасифик Девелопмент Компани Лимитед", "Триумф", "АС Индастрис", "Амеропа" и "Амеропа Холдинг" на имя Ляпуновой Н.А. на представление интересов указанных компаний, в том числе на участие в общих собраниях акционеров; доверенности компании "Нитрохем" на имя Семеновой В.А. на представление интересов компании на общем собрании акционеров; договора поручения между компаниями "Юниферт" (Сербия) и "Нитрохем", согласно которому последняя берет на себя обязательство произвести платеж по контракту от 09.11.2009 между "Юниферт" и ОАО «ТООАЗ»; письма Рупрехта-Ведемайера Б., в котором он выражает недовольство качеством карбамида, производимого ОАО «ТООАЗ», и готов оказывать финансовую помощь для разрешения производственных проблем ОАО «ТООАЗ»; проекта договора купли-продажи акций ОАО «ТООАЗ», по условиям которого Махляя В.Н. продает принадлежащие ему акции ОАО «ТООАЗ» компании "Нитрохем";

-выпиской по счету депо, представленной из "Райффайзенбанк", согласно которой в 2008-2009 годах и в 2011-2012 годах компания "ЭйТиАй Лимитед" являлась собственником 12.591.261 акции ОАО «ТООАЗ»;

- протоколом выемки от 09.08.2012, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" изъяты документы по открытию счетов депо компаниями

"Нитрохем", "Нитрохем (ЮК)", "Байрики", "Халнуре", "Инстантаниа", "Камара", "Трафальгар";

- протоколом осмотра документов, изъятых 09.08.2012 в АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которому осмотрены документы, в том числе: депозитарный договор №0844 от 15.01.2001 между АКБ "Тольяттихимбанк" и компанией "Нитрохем (ЮК)", анкета компании "Нитрохем (ЮК)", согласно которой представителем компании является работник АКБ

"Тольяттихимбанк" Аникина М.В., и доверенность на её имя; депозитарный договор №1089 от 22.11.2000 между АКБ "Тольяттихимбанк" и компанией "Нитрохем" в лице Семеновой В.А., анкета компании "Нитрохем", согласно которой её представителем является Ляпунова Н.А., и доверенности на её имя; заявлений компаний "Инстантаниа", "Камара", "Трафальгар", "Байрики", "Халнуре" на присоединение к условиям осуществления депозитарной деятельности АКБ "Тольяттихимбанк" от 29.01.2009;

- протоколом выемки от 13.11.2012, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" изъяты документы по управлению счетами депо компаний "Байрики", "Халнуре", "Инстантаниа", "Камара", "Трафальгар";

- протоколом осмотра изъятых 13.11.2012 в АКБ "Тольяттихимбанк" документов, в том числе: заявления компаний "Инстантаниа", "Камара", "Байрики", "Халнуре", "Трафальгар" на присоединение к условиям осуществления депозитарной деятельности АКБ "Тольяттихимбанк"; анкеты компаний "Инстантаниа", "Камара", "Байрики", "Халнуре", "Трафальгар" с образцами подписей номинальных руководителей и оттисками печати; поручения компаний "Трафальгар", "Халнуре", "Инстантаниа", "Байрики", "Камара" на зачисление и списание акций ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом осмотра предоставленных представителем потерпевшего ОАО "ОХК "Уралхим" Ермизиным А.В. еженедельных обзоров рынка минеральных удобрений за 2008-2011 годы, копий журналов "Промышленные грузы" и журналов "Фертилайзер" за 2008-2011 годы, в которых содержатся сведения о мировых ценах на химические удобрения, в том числе на аммиак и карбамид, сведения об объемах и стоимости внутренних и экспортных перевозок и перевалки в портах химических удобрений, в том числе аммиака и карбамида;

- протоколом выемки от 02.04.2013, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъяты экспортные контракты, заключенные ОАО «ТОАЗ» с компанией "Нитрохем", дополнительные соглашения к ним, дубликаты накладных, счета-фактуры, грузовые таможенные декларации за период 2008-2011 годов;

- протоколами осмотра изъятых в ходе выемки 02.04.2013 в ОАО «ТОАЗ» контрактов, дополнительных соглашений, отгрузочных документов и счетов-фактур, а именно: дубликатов накладных, деклараций на товары, грузовых таможенных деклараций, счетов-фактур за период 2008-2011 годов; контракта № 643/00206492/07121 от 10.12.2007 между ОАО «ТОАЗ» в лице вице-президента ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Виноградова А.С. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже

1 650 000 тонн минеральных удобрений с 01.01.2008 по

31.03.2009 и дополнения №1 от 23.12.2008, согласно которым аммиак должен быть поставлен равномерными партиями в период с января 2008 года по январь 2009 года. Стоимость аммиака в контракте и дополнительном соглашении не определена; контракта № 643/00206492/07122 от 20.12.2007 между ОАО «ТОАЗ» в лице вице-президента Виноградова А.С. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже

700.0 метрических тонн аммиака с поставкой товара с 01.01.2008 по 31.12.2008, дополнительных соглашений №1 от 28.12.2007, №2 от 31.01.2008, №3 от 29.02.2008, №4 от 31.03.2008, №5 от 30.04.2008, №6 от 30.05.2008, №7 от 23.06.2008, №8 от 25.07.2008, №9 от 31.07.2008, №10 от 27.08.2008, №11 от 30.09.2008, №12 от 31.10.2008, №13 от 28.11.2008, которыми была установлена цена на товар на соответствующие периоды; контракта № 643/00206492/08056 от 29.05.2008 между ОАО «ТОАЗ» в лице вице-президента ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Виноградова А.С. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже

80.0 метрических тонн аммиака с поставкой товара с 01.08.2008 по 31.12.2009 и дополнения №1 от 14.08.2008, дополнительных соглашений №2 от 29.12.2009, №3 от 29.01.2010, №4 от 01.03.2010, №5 от 31.03.2010, №6 от 30.04.2010, №7 от 01.06.2010, №8 от 01.07.2010, №9 от 30.07.2010, согласно которым объем поставляемого аммиака увеличен до 102.000 метрических тонн, продлен срок действия контракта и установлена цена на товар на соответствующие периоды; контракта № 643/00206492/08121 от 09.12.2008 между ОАО «ТОАЗ» в лице вице-президента ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Виноградова А.С. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 1.500.000 метрических тонн аммиака с поставкой товара с января по декабрь 2009 года, стоимость товара сторонами должна определяться дополнительно; контракта № 643/00206492/08122 от 22.12.2008 между ОАО «ТОАЗ» в лице вице-президента ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Виноградова А.С. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 840.000 метрических тонн карбамида с поставкой товара с 1 января по 31 декабря 2009 года, дополнительных соглашений №1 от 30.12.2008, №2 от 29.01.2009, №3 от 26.02.2009, №4 от 23.03.2009, №5 от 29.04.2009, №6 от 28.05.2009, №7 от 29.06.2009, №8 от 15.07.2009, №9 от 29.07.2009, №10 от 28.08.2009, №11 от 30.09.2009, №12 от 30.10.2009, №13 от 04.12.2009, №14 от 24.12.2009, №15 от 30.12.2009, №16 от 25.01.2010, №17 от 29.01.2010, согласно которым установлена цена на товар на соответствующие периоды, срок поставки товара продлен до 28.02.2010; контракта № 643/00206492/09049 от 24.04.2009 между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора Виноградова А.С. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 300.000 метрических тонн карбамида со сроком поставки товара с

01.05.2009 по 30.11.2009 и дополнительных соглашений №1 от 12.05.2009, №2 от 28.05.2009, №3 от 29.06.2009, №4 от 15.07.2009, №5 от 29.07.2009, №6 от 28.08.2009, согласно которым была установлена цена на товар на

между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора ОАО «ТОАЗ» Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 1.600.000 метрических тонн аммиака со сроком поставки в январе-декабре 2010 года, соглашения от 10.12.2009, дополнительных соглашений №1 от 11.01.2010, №2 от 29.01.2010, №3 от 01.03.2010, №4 от 31.03.2010, №5 от 30.04.2010, №6 от 01.06.2010, №7 от 01.07.2010, №8 от 30.07.2010, №9 от 31.08.2010, №10 от 30.09.2010, №11 от 01.11.2010, №12 от 01.12.2010, №13 от 31.12.2010, согласно которым установлена цена на товар на соответствующие периоды, и продлен срок поставки товара до 05.01.2011; контракта № 643/00206492/09122 от 22.12.2009 между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 700.000 метрических тонн карбамида со сроком поставки с 01.03.2010 по 31.03.2011 и дополнительных соглашений №1 от 01.03.2010, №2 от 05.04.2010, №3 от 30.04.2010, которыми установлена цена на товар на соответствующие периоды; контракта № 643/00206492/10032 от 01.03.2010 между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 200.000 метрических тонн карбамида со сроком поставки с 01.04.2010 по 31.12.2010, и дополнительных соглашений №1 от 01.06.2010, №2 от 01.07.2010, №3 от 30.07.2010, №4 от 31.08.2010, №5 от 30.09.2010, №6 от 01.11.2010, №7 от 01.12.2010, №8 от 14.12.2010, №9 от 05.01.2011, №10 от 01.02.2011, № 11 от 01.03.2011, № 12 от 01.04.2011, № 13 от 29.04.2011, № 14 от 31.05.2011, №15 от 30.06.2011, №16 от 29.07.2011, №17 от 30.08.2011, №18 от 30.09.2011, №19 от 31.10.2011, №20 от 05.12.2011, согласно которым увеличен объем продаваемого карбамида до 400.000 метрических тонн, продлен срок действия контракта до 31.12.2011 и установлена цена на товар на соответствующие периоды; контракта № 643/00206492/10054 от 11.05.2010 между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 300.000 метрических тонн карбамида со сроком поставки товара с 15 мая по 30 ноября 2010 года, и дополнительных соглашений №1 от 17.05.2010, №2 от 01.06.2010, №3 от 01.07.2010, №4 от 30.07.2010, №5 от 31.08.2010, №6 от 30.09.2010, согласно которым установлена цена на товар на соответствующие периоды; контракта № 643/00206492/10088 от 17.08.2010 между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора ОАО «ТОАЗ» Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 250.000 метрических тонн аммиака со сроком поставки товара с 01.09.2010 по 31.12.2013, и дополнительных соглашений №1 от 31.08.2010, №2 от 30.09.2010, №3 от 01.11.2010, №4 от 01.12.2010, №5 от 05.01.2011, №6 от 01.02.2011, №7 от 01.03.2011, №8 от 01.04.2011, №9 от 29.04.2011, №10 от 31.05.2011, №11 от 30.06.2011, №12 от 30.08.2011, №13 от 30.09.2011, №14 от 31.10.2011, №15 от 05.12.2011, №16 от 27.12.2011, согласно которым установлена цена на товар на соответствующие периоды; контракта № 643/00206492/10121 от 17.12.2010 между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 1.000.000 метрических тонн аммиака со сроком поставки в январе-декабре 2011 года, соглашения от 17.12.2010, дополнительных соглашений №1 от 11.01.2011, №2 от 29.01.2011, №3 от 01.03.2011, №4 от 31.03.2011, №5 от 30.04.2011, №6 от 01.06.2011, №7 от 01.07.2011, №8 от 30.07.2011, №9 от 31.08.2011, №10 от 30.09.2011, №11 от 01.11.2011, №12 от 01.12.2011, №13 от 31.12.2011, согласно которым установлена цена на товар на соответствующие периоды, и продлен срок поставки товара до 05.01.2012; контракта № 643/00206492/10122 от 17.12.2010 между ОАО «ТОАЗ» в лице исполнительного директора Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 1.000.000 метрических тонн аммиака со сроком поставки в январе-декабре 2011 года, соглашения от 17.12.2010, дополнительных соглашений №1 от 11.01.2011, №2 от 29.01.2011, №3 от 01.03.2011, №4 от 31.03.2011, №5 от 30.04.2011, №6 от 01.06.2011, №7 от 01.07.2011, №8 от 30.07.2011, №9 от 31.08.2011, №10 от 30.09.2011, №11 от 01.11.2011, №12 от 01.12.2011, №13 от 31.12.2011, согласно которым установлена цена на товар на соответствующие периоды, и продлен срок поставки товара до 05.01.2012.

«ТОАЗ» в лице исполнительного директора ОАО «ТОАЗ» Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 1.600.000 метрических тонн аммиака со сроком поставки в январе-декабре 2011 года, и дополнительных соглашений №1 от 31.12.2010, №2 от

01.02.2011, №3 от 01.03.2011, №4 от 01.04.2011, №5 от 29.04.2011, №6 от 31.05.2011, №7 от 30.06.2011, №8 от 29.07.2011, №9 от 30.08.2011, №10 от 30.09.2011, №11 от 31.10.2011, №12 от 05.12.2011, согласно которым увеличен объем поставляемого аммиака до 1.800.000 метрических тонн и установлена цена на товар на соответствующие периоды; контракта № 643/00206492/11121 от 15.12.2011 между ОАО «ТОАЗ» в лице генерального директора ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 1.800.000 метрических тонн аммиака со сроком поставки с 29.12.2011 по 31.12.2012, и дополнительного соглашения №1 от 27.12.2011, которым установлена цена на товар на январь; контракта № 643/00206492/11122 от 15.12.2011 между ОАО «ТОАЗ» в лице генерального директора ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Королева Е.А. и компанией "Нитрохем" в лице президента Рупрехта-Ведемайера Б. о купле-продаже 400.000 метрических тонн карбамида со сроком поставки товара с 1 января по 31 декабря 2012 года и дополнительного соглашения №1 от 27.12.2011, согласно которому установлена цена на товар на январь; грузовых таможенных деклараций ОАО «ТОАЗ» на аммиак и карбамид, поставленных в адрес компании "Нитрохем" за период с декабря 2008 года по декабрь 2010 года, в которых указаны объем отгруженной продукции и её стоимость;

- грузовыми таможенными декларациями, счетами-проформами, декларациями на товары, отчетами №1 и №2 Самарской таможни о расходовании денежных средств ОАО «ТОАЗ», внесенными в качестве авансовых платежей за период с 01.01.2008 по 31.12.2011, предоставленными Самарской таможней Приволжского таможенного управления ФТС России;

- грузовыми таможенными декларациями, документами контроля таможенных платежей, декларациями таможенной стоимости, накладными, ведомостями вагонов, счетами-проформами, мемориальными ордерами, платежными поручениями, паспортами сделок, декларациями на товары, банковскими ордерами, инвойсами, выписками движения денежных средств по счетам ОАО «ТОАЗ» за 2008-2011 годы, предоставленными Приволжским таможенным управлением ФТС России;

- грузовыми таможенными декларациями, декларациями на товары, аналитическими ведомостями, счетами-фактурами за 2008-2011 годы, выставленными ОАО «ТОАЗ» в адрес компании "Нитрохем" за поставленную продукцию, предоставленные ОАО «ТОАЗ»;

- ответом из Межрайонной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №3 о предоставлении следователю документов, а именно: копий контрактов между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" на

соглашений к ним, коносаментов, таможенных деклараций, содержащих сведения о поставках аммиака и карбамида в адрес компании "Нитрохем»;

- предоставленными межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 копиями контрактов между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем", дополнительных соглашений к ним, накладных, дорожных ведомостей, деклараций на товары, грузовых таможенных деклараций, счетов-фактур, оперативных ведомостей учета, ведомостей вагонов, коносаментов, деклараций судового груза за 2008-2011 годы;

- протоколом осмотра представленного межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 CD-диска, согласно которому на диске содержится информация о поставках ОАО «ТОАЗ» аммиака и карбамида в адрес компании "Нитрохем" в период 2008-2011 годов, в том числе ответа из ОАО «ТОАЗ» с приложением копий контрактов на поставку карбамида между ОАО «ТОАЗ» и компаниями "Юниферт" (Сербия) и "Фортрейд" (Лихтенштейн), согласно которым компания "Нитрохем" была крупнейшим покупателем произведенного ОАО «ТОАЗ» карбамида и единственным покупателем аммиака, поставляемого на экспорт;

- предоставленными ФНС России ответами из компетентных органов Кипра о регистрации компаний "Боргат" и "Тодан" и о приобретении ими акций ОАО «ТОАЗ» у ООО "Родничок" и ООО "Контаз", а также о регистрации компании "АС Индастрис";

- документами, предоставленными 10.04.2015 межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3, а именно: акт №03-1-30/5 от 03.06.2010 выездной налоговой проверки ОАО «ТОАЗ» и решение №03-1-31/5 от 30.06.2010 межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 о привлечении ОАО «ТОАЗ» к ответственности за совершение налогового правонарушения; акт №04-1-30/07 от 20.04.2012 выездной налоговой проверки ОАО «ТОАЗ» и решение №04-1-31/08 от 04.07.2012 межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 о привлечении ОАО «ТОАЗ» к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которым в 2009 году ОАО «ТОАЗ» продавало взаимозависимой с ним компании "Нитрохем" аммиак по ценам, отклоняющимся более чем на 20% в сторону понижения от рыночных цен на идентичный товар; акт №04-1-30/10 от 16.07.2012 выездной налоговой проверки ОАО «ТОАЗ» и решение №04-1-31/13 от 21.09.2012 межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 о привлечении ОАО «ТОАЗ» к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которым в 2010 году ОАО «ТОАЗ» продавало компании "Нитрохем" аммиак и карбамид по ценам, отклоняющимся более чем на 20% в сторону понижения от рыночных цен на идентичный товар; акт №460 от 09.07.2014 об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях, и решение №426 от 19.08.2014 межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 о привлечении ОАО «ТОАЗ» к

ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которым ОАО «ТОАЗ» неправоммерно не представила в налоговую службу уведомление о совершении в 2012 году контролируемых сделок с взаимозависимой компанией "Нитрохем";

- документами, предоставленными межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы РФ по крупнейшим налогоплательщикам №3, а именно: выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ОАО «ТОАЗ» от 10.12.2015, согласно которой в разные периоды времени руководителем постоянно действующего исполнительного органа ОАО «ТОАЗ» являлись Махлай В.Н. и Королев Е.А.; заключение экспертов ФГУП "Центральный научно-исследовательский институт судостроительной промышленности "Центр" от 07.10.2015, согласно которому по всем поставкам аммиака жидкого безводного ГОСТ 6221-90 марки "Ак" в 2011 году экспортные цены ОАО «ТОАЗ» не соответствовали рыночным ценам; копия контракта №643/00206492/08121 от 09.12.2008 между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" о купле-продаже 1.500.000 метрических тонн аммиака; копия контракт №643/00206492/09121 от 09.12.2009 между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" о купле-продаже 1.600.0 метрических тонн аммиака с дополнительными соглашениями; копия контракт №643/00206492/10121 от 17.12.2010 между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" о купле-продаже 1.600.000 метрических тонн аммиака с дополнительными соглашениями;

- постановлениями о привлечении ОАО «ТОАЗ» и ЗАО «Корпорация ТОАЗ» к административной ответственности за невыдачу ОАО "Уралхим" документов, которые подлежат предоставлению акционеру;

- протоколом №22 общего годового собрания акционеров ОАО «ТОАЗ» от 05.04.2009, на котором был утвержден годовой отчет ОАО «ТОАЗ» за 2008 год;

- договорами по ведению и хранению реестров владельцев ценных бумаг АКБ "Тольяттихимбанк", ОАО "Волгоцеммаш", ОАО "Трансаммиак", ОАО "Тольяттинский институт азотной промышленности", ОАО "Азотреммаш", ЗАО «Корпорация ТОАЗ»;

- документами о ведении реестра акционеров АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которым единственным акционером банка является Махлай С.В.;

- протоколом от 29-31.10.2014 осмотра уголовного дела №290823, согласно которому в материалах дела имеются следующие документы: сведения о регистрации и деятельности компании "Нитрохем", согласно которым она зарегистрирована 05.05.1997 как дочерняя компания компании "Амеропа Холдинг". Руководителем "Нитрохем" является Рупрехт-Вдемайер Б. В октябре 1998 года произошло слияние "Нитрохем" с компанией "Т+А Фарм Корпорейшн Лтд"; сведения о регистрации и деятельности компании ППФМ, которая зарегистрирована в Швейцарии 10.07.1996. В совет директоров компании входили Циви Ф. и Циви Э.Г.; запрос суда Вестминстерского магистрата Великобритании о предоставлении дополнительной информации по делу об экстрадиции Макарова А.В., Махлая

В.Н., в котором приведены пояснения Махлая В.Н. о том, что он контролирует 71% акций ОАО «ТООАЗ»; ответ из НЦБ Интерпола, согласно которому по информации НЦБ Швейцарии Махлай В.Н. въехал в Швейцарию 25.06.1996, выехал 24.06.2004, при этом работал в компании "Нитрохем"; ответ ЗАО "Райффайзенбанк", согласно которому на 18.12.2006 он являлся номинальным держателем 74.800.917 акций ОАО «ТООАЗ», из которых 62.209.656 акций учитывались на счете АКБ "Тольяттихимбанк" и 12.591.261 акция на счете компании "ЭйТиАй Лимитед"; договор купли-продажи акций от 04.06.2004, согласно которому Махлай В.Н. продал компании "Нитрохем" 12.591.261 штуку акций ОАО «ТООАЗ» за 14.736.000 евро;

- представленными АКБ "Тольяттихимбанк" документами, согласно которым 23.06.2008 в банке открыты счета депо компаниями "Ародоет", "Эванда", "Энтоурага", "Фародот", "Флорента", "Киззи";

- представленными АКБ "Тольяттихимбанк" документами, согласно которым по состоянию на 25.05.2016 бенефициарными владельцами компаний являлись: "Риверделл" - Марджори де ла Фуенте, "Санита" - Джойселин Корнелиа, "Викертон" - Менно Джордаан, "Нитерой Лимитед" - Хосе Чарльз Малин, "Трафальгар" - Джеймс Вальфензао, "Камара" - Шурание Эльмира Мартина, "Байрики" - Эндрю Гринфилд, "Инстантаниа" - Кимберли Кэролайн Весенхаген. В связи с отсутствием ответа о бенефициарном владельце приостановлены операции по счету депо компании "Сильвергрув";

- представленными АКБ "Тольяттихимбанк" выписками по счетам депо за период с 2008 года по 2016 года, подтверждающие владение банком акциями ОАО «ТООАЗ»;

- ответом АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которому по состоянию на 25.12.2013 банк являлся номинальным держателем акций ОАО «ТООАЗ», доверительными управляющими которых являлись иностранные компании "Байрики" (15.617.151 штук), "Инстантаниа" (18.207.124 штук), "Камара" (19.413.390 штук), "Трафальгар" (15.486.147 штук), и принадлежащих компании "Халнуре" (144.000 штук);

- ответом АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которому в период времени с 2008 года по 2011 год банк являлся номинальным держателем акций ОАО «ТООАЗ», владельцами которых являлись компании "Боргат", "Халнуре", "Нитрохем", "Риверделл", "Санита", "Сильвергрув", "Тек-Лорд", "Торнтон", "Тодан", а доверительными управляющими являлись компании "Трафальгар", "Байрики", "Инстантаниа", "Камара". Представителем компании "Нитрохем" по доверенности выступала Ляпунова Н.А.;

- ответом АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которому представлены сведения о руководителях компаний "Байрики", "Тодан", "Халнуре", "Инстантаниа", "Камара", "Нитрохем", "Риверделл", "Санита", "Сильвергрув", "Тек-Лорд", "Торнтон", "Тодан", "Трафальгар". Из письма следует, что руководителем компании "Нитрохем" являлся Рупрехт-Ведемайер Б.;

- ответом АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которому: компания "Нитрохем" открыла счет депо 22.11.2000, закрыла 30.04.2014. 30.01.2009 со счета компании было списано в доверительное управление компании "Инстантаниа" 4.275.936 акций ОАО «ТОАЗ». 22.02.2013 эти акции были вновь зачислены на счет "Нитрохем" и в этот же день списаны на счет компании "Сильвергрув"; компания "Тек-Лорд" открыла счет депо 22.11.2000, 30.01.2009 со счета были списаны 19.413.390 акций ОАО «ТОАЗ» в доверительное управление компании "Камара"; компания «ППФМ» открыла счет депо 22.11.2000, закрыла 10.10.2003; компания "Нитерой Лимитед" открыла счет депо 18.12.2012. 28.12.2012 на счет было зачислено 641.562 акции ОАО «ТОАЗ» от компании "АС Индастрис" и в этот же день списаны в доверительное управление на счет компании "Байрики"; компания "Магнум Инвестмент" открыла счет депо 17.12.2012, 28.12.2012 на счет были зачислены 11.449.918 акций ОАО «ТОАЗ» от компании "Торнтон". В это же день акции списаны в доверительное управление на счет компании "Трафальгар";

- протоколом от 11.12.2014, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" осмотрена информационная система "Paada", в которой содержатся сведения о движении акций ОАО «ТОАЗ» по счетам депо компаний "Нитрохем", "Тек-Лорд", "АС Индастрис", "Сильвергрув", "Боргат", "Халнуре", "Тодан", "Трафальгар", "Инстантаниа", "Камара", "Байрики", "Торнтон", "Санита", "Риверделл", "Викертон", "Магнум Инвестмент", "Нитерой Лимитед";

- представленными АКБ "Тольяттихимбанк" сведениями о количестве акций ОАО «ТОАЗ», находившимися в доверительном управлении у компаний "Байрики", "Инстантаниа", "Камара", "Трафальгар" в период с 2011 года по 2014 год, и операционным регламентом депозитария АКБ "Тольяттихимбанк";

- протоколами осмотра предметов, изъятых в ходе обыска 14.07 05.08.2015 в АКБ "Тольяттихимбанк" в сейфе-ячейке №48, арендованной ООО "МФЦ", согласно которому на флеш-карте "Transcend 16GB" содержатся регистрационные журналы акционеров ОАО «ТОАЗ» за период 28.02.2005-29.01.2007, 30.01.2006-15.06.2009, 15.06.2009-18.06.2012. Согласно записям в журналах: 15.04.2005 года у регистратора был открыт счет для компании "АС Индастрис". В этот же день на счет компании "АС Индастрис" были зачислены 5.411.616 акций ОАО «ТОАЗ» от компании "Химрост Трейдинг АГ"; в период с мая 2005 года ФИК "ТОАЗ-Инвест" скупало акции ОАО «ТОАЗ» у акционеров - физических лиц, а с августа 2005 года по апрель 2007 года скупкой акций активно занималось ООО "Сервиснефть"; 16.11.2007 ООО "Сервиснефть" продало 86.721 акцию ОАО «ТОАЗ» компании "АС Индастрис"; 30.01.2009 компания "АС Индастрис" передала 641.562 акции ОАО «ТОАЗ» в номинальное держание в АКБ "Тольяттихимбанк"; на 15.06.2009 года на счете АКБ "Тольяттихимбанк" у регистратора числилось 68.723.812 акций ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом выемки от 18.07.2014, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" изъяты документы по счетам депо компаний "Санита",

"Нитрохем", "Тек-Лорд", "Риверделл", "Сильвергрупп", "Торнтон", "Викертон", "Инстантаниа", "Байрики", "Тодан";

- протоколом осмотра документов, изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе выемки 18.07.2014, согласно которому осмотрены: депозитарные договоры от 22.11.2000 между АКБ "Тольяттихимбанк" и компаниями "Нитрохем" в лице Семеновой В.А., "Тек-Лорд" в лице Новиковой Л.И., депозитарный договор от 20.10.2004 между АКБ "Тольяттихимбанк" и компанией "Викертон Лимитед"; поручения от 30.10.2009, согласно которым компании "Нитрохем", "Тек-Лорд", "Риверделл", "Сильвергрупп", "Торнтон", "Викертон", "Тодан", "Халнуре СА", "Санита", "АС Индастрис" передали акции ОАО «ТОАЗ» в доверительное управление компаниям "Инстантаниа", "Камара", "Байрики", "Трафальгар"; анкеты указанных компаний - владельцев акций ОАО «ТОАЗ», и заявления о присоединении к условиям депозитарной деятельности;

- протоколами выемки от 02.09.2014, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" изъятые документы по счетам депо компаний "АС Индастрис", "Боргат", "Камара", "Халнуре", "Трафальгар";

- протоколом осмотра изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе выемки 02.09.2014 документов по счетам депо, согласно которому осмотрены: анкеты и заявления о присоединении к условиям депозитарной деятельности компаний "АС Индастрис", "Санита", "Боргат", "Камара", "Халнуре", "Трафальгар"; поручения от 30.01.2009 о зачислении акций ОАО «ТОАЗ» на счета доверительных управляющих - компаний "Камара", "Трафальгар", "Байрики", "Инстантаниа"; поручения от 20.12.2012, согласно которым на счет компании "АС Индастрис" поступили 641.562 акции ОАО «ТОАЗ», которые в этот же день были перечислены на счет компании "Нитерой Лимитед"; поручения от 21.12.2012, согласно которым компания "Трафальгар" списала на счет "Торнтон" 11.449.918 акций ОАО «ТОАЗ». В это же день эти акции были зачислены обратно на счет "Трафальгар" от компании "Магнум Инвестмент";

- протоколом осмотра изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе выемки 03.12.2014 поручения от 04.12.2008, согласно которым на счет компании "Боргат" были зачислены акции ОАО «ТОАЗ» от ООО "Родничок" в количестве 1.705 728 штук и ООО "Контаз" в количестве 861.408 штук;

- протоколом осмотра изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе выемки 01.12.2014 учредительных документов с переводом на русский язык, согласно которым: компания "Трафальгар" зарегистрирована 01.04.2008 на Британских Виргинских островах, директором является Джеймс Вальфензао; компания "Халнуре" зарегистрирована 23.03.2006 на территории Уругвая, директором является Марсело Саул Риверо Соса. На собрании 09.06.2006 года директор компании дал разрешение на приобретение 1.820.928 акций ОАО «ТОАЗ» у Махлая С.В.; компания "Камара" зарегистрирована 22.08.2008 в Сент-Люсии, директором является Шурание Эльмира Мартина; компания "Боргат" зарегистрирована 15.03.2008 на территории Республики Кипр, директором является Николь Хрисантоу;

- протоколом выемки от 01.12.2014, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" изъяты документы по счетам депо компаний "Викертон", "Нитрохем", "Тек-Лорд", "АС Индастрис", "Байрики", "Тодан", "Санита", "Инстантаниа", "Риверделл", "Торнтон";

- протоколом осмотра документов, изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" 01.12.2014, согласно которому осмотрены документы по счетам депо компаний "Викертон", "Нитрохем", "Тек-Лорд", "АС Индастрис", "Байрики", "Тодан", "Санита", "Инстантаниа", "Риверделл", "Торнтон", в том числе: учредительные и регистрационные документы компании "Нитрохем", согласно которым директором компании являлся Рупрехт-Ведемайер Б., президентом компании был Циви Ф., а членом правления Махлай А.В.; учредительные и регистрационные документы компании "АС Индастрис (Сайпрус) Лимитед", согласно которым директорами компании являлись Циви Ф., Циви Э.Г. и Рупрехт-Ведемайер Б.;

- протоколом осмотра документов, изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе обыска 16.12.2014, в том числе: изменения, вносимые в устав банка в 2005 году и 2009 году, подписывались председателем наблюдательного совета банка Махлаем В.Н.; анкета бенефициарного владельца юридического лица, согласно которой Махлай С.В. владеет 100% акций АКБ "Тольяттихимбанк"; анкеты и регистрационные документы компаний "Сильвергрув", "Риверделл", "Байрики", "Инстантаниа", "Камара", "Тодан", "Нитерой Лимитед", "Боргат", "Тек-Лорд", "Халнуре", "Трафальгар", в которых имеются сведения о директорах и акционерах указанных компаний;

- протоколами осмотров изъятой в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе обыска 16-18.12.2014 компьютерной информации, в том числе: проектов доверенностей компаний "Нитрохем (ЮК)", "Риверделл", "Шайртайп Констракшн Лимитед", "Санита", "Сильвергрув", "Стил Пайп", "Торнтон", "Викертон", "Нитрохем (ЮК)" на сотрудников АКБ "Тольяттихимбанк" на представление интересов компаний в различных органах, учреждениях и банках России; писем со сведениями о расчетных счетах иностранных компаний, участвующих в управления акциями ОАО «ТООАЗ», об оплате векселей, о депозитах юридических лиц в банке; кредитные договоры между банком и Махлаем С.В.; кредитный договор, согласно которому банк предоставляет Махлаю А.В. кредит в размере 1.000.000 долларов США. Возврат кредита обеспечивается залогом права требования по депозиту компании "Нитрохем"; договоры залога с компаниями "Тек-Лорд", доверенности иностранных компаний-акционеров ОАО «ТООАЗ» на сотрудников банка, поручения на покупку иностранной валюты, распоряжение об открытии счета для привлечения денежных средств от компании "Нитрохем Дистрибьюшн АГ", договора продажи акций ОАО «ТООАЗ» от 01.12.2008 между ООО "Контаз" и компанией "Боргат"; карточки с образцами подписей и печатей иностранных компаний - акционеров ОАО "Трансаммиак"; письмо-представление из ООО "Эрнст энд Янг" с приложением списка связанных с ОАО «ТООАЗ» сторон, в котором указаны

компании "Нитрохем ЮК", "Нитерой Лимитед", "Стил Пайп", "Тек-Лорд Файненс СА";

- протоколами выемки от 14.07.2014, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъяты протоколы заседаний совета директоров ОАО «ТОАЗ» за 2010-2011 годы и протоколы общих собраний акционеров ОАО «ТОАЗ» за 2011 год;

- протоколом осмотра изъятых в ОАО «ТОАЗ» в ходе выемки 14.07.2014 протоколов, согласно которым в совет директоров ОАО «ТОАЗ» в 2010 году и до 21.02.2011 года входили Махлай В.Н., Королев Е.А., Семенова В.А. и другие. С 13.03.2011 года в состав совета директоров входили Королев Е.А., Махлай С.В. и другие. На заседании 12.04.2010 был утвержден отчет общества за 2009 год. На заседании 03.02.2011 был утвержден отчет общества за 2010 год. На заседании 13.03.2011 Махлай С.В. был избран председателем совета директором ОАО «ТОАЗ». На заседании 05.04.2011 были приостановлены полномочия управляющей организации - ЗАО «Корпорация ТОАЗ» и образован единоличный исполнительный орган в лице генерального директора ОАО «ТОАЗ», которым был назначен Крюков О.А. На заседании 13.05.2011 были прекращены полномочия генерального директора ОАО «ТОАЗ» Крюкова О.А. и возобновлены полномочия управляющей организации ЗАО «Корпорация ТОАЗ»;

- протоколом выемки от 23.03.2017, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъят протокол заседания совета директоров ОАО «ТОАЗ» от 02.02.2009;

- протоколом осмотра изъятого в ОАО «ТОАЗ» в ходе выемки 23.03.2017 протокола заседания совета директоров ОАО «ТОАЗ» от 02.02.2009, на котором был утвержден и рекомендован на утверждение общему собранию акционеров годовой отчет общества за 2008 год;

- протоколом осмотра изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе обыска 16-18.12.2014 электронного носителя информации, на котором обнаружены следующие документы: переводы учредительных и регистрационных документов компаний "Риверделл", "Санита", "Сильвергрув", "Торнтон", "Энтоурага", "Графальгар", "Нитрохем", "Морумби Лимитед", "Лейтон", "Магнум Инвестмент "; договор купли продажи ценных бумаг №2660 от 20.10.2004, согласно которому компания "Викертон Лимитед" приобрела у АКБ "Тольяттихимбанк" 1.469.092 акции ОАО «ТОАЗ»; договор займа от 16.12.2008 между компанией "Тек-Лорд" в лице сотрудника "Тольяттихимбанка" Денисова А.М. и Еременко В.Г., согласно которому последний получил займ в размере 250.000 евро; переводы доверенностей от компаний "Нитрохем (ЮК)", "Санита", "Торнтон", "Риверделл", "Викертон", "Сильвергрув" на сотрудников "Тольяттихимбанка"; сведения о депозитах, размещенных в банке компаниями "Тек-Лорд" и "Тек-Лорд Файненс СА", "Шайртайп", "Юнивесл Балке Трейдинг", "Юнивесл Стивидор Сервис Лтд", "Стил Пайп", "Нитрохем (ЮК)", "Квестройял Инвестментс Инк", "Фародот", и о приобретенных ими векселях; заявления Махлая В.Н. и Махлая С.В. о переводе валюты в иностранные банки;

- протоколом осмотра изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе обысков 16.12.2014 и 17.12.2014 носителей с компьютерной информацией,

находившейся в компьютерах Ботова В.Н., Хусайновой Т.Р. и сервере банка, согласно которым в компьютерах имелась электронная переписка и документы, в том числе: переписка Попова С.В. и Ботова В.Н. с Махлаем С.В. по поводу оформления доверенностей от имени иностранных компаний - владельцев акций ОАО «ТОАЗ» на АКБ "Тольяттихимбанк" для последующего оформления доверенностей на сотрудников банка для участия в общих собраниях акционеров ОАО «ТОАЗ», предоставления документов, необходимых для совершения операций с акциями ОАО «ТОАЗ» по счетам депо, перечисления дивидендов, купли-продажи акций ОАО «ТОАЗ» между ООО "Сервиснефть", "АС Индастрис" и "Тодан"; переписка Ботова В.Н. и Попова А.Е., в которой содержатся указания Махля С.В. о необходимости подготовки для него справок по дивидендам, получаемых компанией "Инстантаниа", а также о смене номинального директора указанной компании; переписка Ботова В.Н., Попова С.В., Махля С.В., в которой содержатся указания Махля С.В. о передаче ему карточек для подписания у номинальных директоров ряда оффшорных компаний для последующего открытия расчетных счетов; переписка Ботова В.Н. и Попова А.Е., в которой содержатся указания Махля С.В. касательно перевода дивидендов, получаемых компанией "Камара" на счета компании "Тек-Лорд"; переписка сотрудников "Тольяттихимбанка" между собой и с Микаэлой Бриттон по поводу оформления доверенностей от иностранных компаний - владельцев акций ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом выемки от 16.10.2014, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" изъяты документы по открытию счета компании "Нитрохем", счет депо для Махля В.Н., выписки по счетам депо иностранных компаний - владельцев акций ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом осмотра документов, изъятых в АКБ "Тольяттихимбанк" в ходе выемки 16.10.2014, в том числе: платежные документы о перечислении дивидендов компаниям - доверительным управляющим акциями ОАО «ТОАЗ» "Трафальгар", "Инстантаниа", "Байрики", "Камара" и компании "Халнуре"; депозитарный договор от 16.04.2001 между АКБ "Тольяттихимбанк" и Махлаем В.Н.; документы об открытии счета компании "Нитрохем". Договор об открытии счета от 14.03.2002 от имени компании "Нитрохем" подписан Семеновой В.А.; выписки о движении акций ОАО «ТОАЗ» по счетам депо компаний "Халнуре", "Нитрохем", "Торнтон", "Инстантаниа", "Трафальгар", "Камара", "Байрики", "Боргат", "Викертон", "Риверделл", "Санита", "АС Индастрис", "Сильвергрув", "Тодан", "Тек-Лорд" и супруги Махля С.В. - Махлай И.В.;

- протоколом выемки от 10.10.2014, согласно которому в АКБ "Тольяттихимбанк" изъяты документы об открытии счетов ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом осмотра в Главном управлении Банка России по Самарской области эмиссионных документов ОАО «ТОАЗ», согласно которым: в проспекте 4-ой эмиссии указано, что ОАО «ТОАЗ» владеет 59,5% уставного капитала ЗАО ФИК "ТОАЗ-Инвест", директором которого являлся Королев Е.А. В совет директоров ЗАО ФИК "ТОАЗ-Инвест" входили Махлай В.Н. и

Королев Е.А. Андеррайтером - организацией принимающей участие в первичном размещении акций - назначено ЗАО ФИК "ТООАЗ-Инвест";

- списками аффилированных лиц ОАО «ТООАЗ», в том числе за период с 01.10.2007 по 31.12.2011, предоставленными ЗАО «Корпорация ТООАЗ», согласно которым в списках отсутствуют сведения об иностранных компаниях и акционерах, владеющих более 20% акций;

- протоколом осмотра документов, изъятых в филиале "Нортон Роуз Фулбрайт (Центральная Европа) ЛЛП" в ходе обыска 10.06.2015, согласно которому в помещениях "Нортон Роуз Фулбрайт (Центральная Европа) ЛЛП" находились документы по вопросам финансово-хозяйственной деятельности ОАО «ТООАЗ», в том числе связанным с поставкой продукции ОАО «ТООАЗ» компании "Нитрохем" и её ценообразованием, протоколы общих собраний акционеров и заседаний совета директоров ОАО «ТООАЗ», документы о владении АО "Уралхим" акциями ОАО «ТООАЗ», устав и протоколы общих собраний ООО "Томет", распечатка электронного письма Смирновой Ж.А. Махлаю С.В.;

- протоколом осмотра изъятых в филиале партнерства с ограниченной ответственностью "Нортон Роуз Фулбрайт (Центральная Европа) ЛЛП" в ходе обыска 09.06.2015 электронных носителей информации, на которых содержится электронная переписка сотрудников "Нортон Роуз Фулбрайт (Центральная Европа) ЛЛП" и различные документы ОАО «ТООАЗ» и ЗАО «Корпорация ТООАЗ», в том числе: переписка Махлая С.В. и сотрудника компании "Нортон Роуз Фулбрайт" Смирновой Ж.А. о выкупе акций ОАО «ТООАЗ»; переписка сотрудника компании "Нортон Роуз Фулбрайт" Смирновой Ж.А. с Микаэлой Бриттон и Махлаем С.В. о встрече Смирновой Ж.А. и Бриттон; переписка Махлая С.В. и сотрудника компании "Нортон Роуз Фулбрайт" Абашиной Е. о выплате ему вознаграждения как члену совета директоров ОАО «ТООАЗ» и об увеличении вознаграждения по договору управления ОАО «ТООАЗ»; переписка сотрудника компании "Нортон Роуз Фулбрайт" Абашиной Е. и сотрудника компании "ФБК Гранд Торнтон" Акчуриной Г. о проекте Положения о комитете по ценам на продукцию ОАО «ТООАЗ»; переписка сотрудников компании "Нортон Роуз Фулбрайт" с Махлаем С.В. об отчуждении последним своей доли акций в пользу супруги, выдачи доверенности ОАО «ТООАЗ» для приобретения у акционеров акций ОАО «ТООАЗ»; переписка между Кинчаровым А., Махлаем С.В. и Климовым Я. в отношении компаний "Инстантаниа", "Камара" и "Байрики" о выплате дивидендов по итогам голосования на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «ТООАЗ»; бюллетени для голосования на годовом общем собрании акционеров ОАО «ТООАЗ» от имени компании "Максим Инвест"; меморандум, отправленный сотрудником компании "Нортон Роуз Фулбрайт" Меркуловой Е. в адрес Махлая С.В., в котором изложены возможные способы исключения АО "Уралхим" из числа акционеров ОАО «ТООАЗ»; меморандум, отправленный сотрудником компании "Нортон Роуз Фулбрайт" Меркуловой Е. в адрес Махлая С.В., в котором изложены риски оспаривания договора о продаже Махлаем В.Н.

акций ОАО «ТОАЗ» компании "Нитрохем"; соглашение об уступке от 26.09.2014, согласно которому в связи с внутренней реорганизацией группы компаний "Амеропа" компания "Нитрохем" передает компании "Амеропа" свои права и обязанности по договору поставки аммиака с ОАО «ТОАЗ». Договор уступки от имени "Нитрохем" подписали Рупрехт-Ведемайер Б. и Циви Э.Г.;

- протоколом осмотра изъятых в филиале партнерства с ограниченной ответственностью "Нортон Роуз Фулбрайт (Центральная Европа) ЛЛП" в ходе обыска 09.06.2015 электронных носителей информации, содержащих электронную переписку между ОАО «ТОАЗ», компанией "Нитрохем" и московским представительством компании "Амеропа", в том числе: переписка между Виноградовым А.С., Королевым Е.А. и Рупрехтом- Ведемайером Б. по вопросам установления цен на продукцию ОАО «ТОАЗ»; переписка между сотрудниками московского представительства компании "Амеропа" Ляпуновой Н.А., Цибизовой И.А. с Рупрехтом-Ведемайером Б. о ценах на карбамид и аммиак производства ОАО «ТОАЗ»;

- протоколами осмотра предметов и документов, изъятых в ООО "ФБК" в ходе обысков 24.11.2015, согласно которыми осмотрены документы и электронная переписка, в том числе: проекты положения о комитете по ценам на продукцию ОАО «ТОАЗ», приказа о назначении персонального состава комитета по ценам на продукцию ОАО «ТОАЗ»; переписка между сотрудниками ООО "ФБК" об отгрузке карбамида ОАО «ТОАЗ» в адрес компании "Нитрохем"; переписка сотрудников ООО "ФБК" по поводу подготовки экспертного отчета, который подтвердил бы, что ОАО «ТОАЗ» продавало продукцию компании "Нитрохем" по рыночным ценам; электронная переписка между Виноградовым А.С. и Рупрехтом-Ведемайером Б. по поводу установления цен на продукцию ОАО «ТОАЗ» в 2009 году; уставные документы компании "Нитрохем"; счета ОАО «ТОАЗ» за 2008-2011 годы в адрес компании "Нитрохем" за поставленную продукцию;

- протоколом выемки от 28.10.2015, согласно которому в московском филиале компании "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП" изъяты документы, содержащие сведения об оказании правовой и консультационной поддержки ОАО «ТОАЗ» по вопросам поставки продукции в адрес компании "Нитрохем" в 2008-2011 годах;

- протоколами осмотров документов, изъятых в московском филиале компании "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП" в ходе выемки 28.10.2015 года, в том числе: визитная карточка Махлая А.В., согласно которой он является генеральным директором швейцарской компании "Тек-Лорд Проджектс СА"; проект соглашения от 2007 года, из которого следует, что Махлай В.Н. действует от имени основных акционеров ОАО «ТОАЗ», владеющих более 90% акций; электронное письмо Рябовой Е. Бритту Шоу, в котором она сообщает, что главные акционеры ОАО «ТОАЗ»: "Нитрохем", "Нитрохем (ЮК)", "Шайртайп", "Стил Пайп", "Тек-Лорд" зарегистрированы в реестре акционеров на имя "Тольяттихимбанка", и главные акционеры не желают разглашать государственным органам отношения с «ТОАЗ»;

долгосрочное соглашение от 01.01.2001 между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем", согласно которому ОАО «ТОАЗ» на протяжении 20-ти лет должно продавать весь поставляемый на экспорт аммиак компании "Нитрохем";

- письмом московского филиала компании "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП" с приложением документов, из которых следует, что ОАО «ТОАЗ» оказывались юридические услуги филиалом компании "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП" в 2007-2012 годах;

- протоколом выемки от 27.10.2015, согласно которому в московском филиале компании "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП" изъяты документы и оптические диски с электронной корреспонденцией;

- протоколами осмотров предметов и документов, изъятых в московском филиале компании "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП" в ходе выемки 27.10.2015, в том числе: переписки между Акчуриной Г.М., Климовым Я.Ю., Локтионовым М. от июня 2010 года, согласно которой на основании указания Махляя С.В. ими разработан договор беспроцентного целевого займа между ОАО «ТОАЗ» (заемщик) и компанией "Нитрохем" (займодавец) для покупки оборудования; проект договора от 2007 года изменения и прекращения действия к договору залога акций, заключенного между компанией "Шайртайп" и Европейским банком реконструкции и развития, из которого следует, что компания "Шайртайп" передает в залог банку 12.828.960 акций ОАО «ТОАЗ», что составляет 13,211% уставного капитала ОАО «ТОАЗ». Залог обеспечивает исполнение обязательств ОАО «ТОАЗ» по кредитной линии в размере 160 миллионов долларов США; проект договора от 2007 года изменения и прекращения действия к договору залога акций, заключенного между компанией "Нитрохем (ЮК)" и Европейским банком реконструкции и развития, из которого следует, что компания "Нитрохем (ЮК)" передает в залог банку 12.828.960 акций ОАО «ТОАЗ», что составляет 13,211% уставного капитала ОАО «ТОАЗ». Залог обеспечивает исполнение обязательств ОАО «ТОАЗ» по кредитной линии в размере 160 миллионов долларов США;

- протоколом осмотра изъятого в ООО "Мэйл.РУ" в ходе выемки 14.09.2015 носителя информации с корреспонденцией с электронного почтового адреса с именем jon44000@mail.ru, который использовала Семенова В.А., в том числе:

письмо от 29.04.2011, в котором Семенова В.А. направляет сканированное письмо от имени Крюкова О.А. на имя Рупрехта-Ведемайера Б. с ценами на аммиак и карбамид на май, на котором имеется виза Махляя В.Н. "Согласовано"; письмо от 04.05.2011, в котором Нелли Блумберг сообщает Семеновой В.А., что бонус каждого года зависит от того, как назначит Рупрехт-Ведемайер Б.; письмо от 15.05.2011, в котором некая Елена сообщает Семеновой В.А., что Королев Е.А. сообщал работникам ОАО «ТОАЗ», что новыми руководителями предприятия являются он (Королев Е.А.) и Махлай С.В.; письмо от 21.07.2011, в котором Нелли Блумберг направляет Семеновой В.А. и Махлаю В.Н. контракт от 27.08.2004 между компаниями "Сан Пасифик Девелопмент компании Лимитед" и "Колбурн

Индастрис СА" о поставке оборудования. В условиях оплаты данного контракта указано: "оплаты были произведены от "Сан Пасифик", то есть "Нитрохем"; письмо от 05.09.2012 с приложением меморандума, в котором Махлай В.Н. заявляет о себе как о мажоритарном собственнике «ТОАЗ»;

- протоколом осмотра изъятого в ООО "Яндекс" в ходе выемки 30.01.2014 электронного носителя информации, содержащего электронную корреспонденцию с электронных почтовых адресов amero@yandex.ru, ameropa@yandex.ru, andrebk@yandex.ru, в том числе: переписка между Рупрехтом-Ведемайером Б. и Королевым Е.А. об отгрузке в адрес компании "Нитрохем" аммиака и карбамида и установления цен на них; письма Рупрехта-Ведемайера Б. в адрес АКБ "Тольяттихимбанк" с просьбой предоставить официальное уведомление о сумме дивидендов, причитающихся компании "Нитрохем" как акционеру ОАО «ТОАЗ» в 2008 году; бюллетени голосования компании "A.T.I. Limited" на годовом общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» 29.05.2010; инвойсы ОАО «ТОАЗ» в адрес компании "Нитрохем" на отгруженную продукцию;

- письмом ФНС России от 30.01.2015, согласно которому ОАО «ТОАЗ» и компания "Нитрохем" являются взаимозависимыми. Доля прямого участия компании "Нитрохем" в ОАО «ТОАЗ» в 2000 году составляла 18,3%, в швейцарской компании "Химрост Трейдинг" - 5,57%. Налоговая служба неоднократно проверяла экспортные сделки ОАО «ТОАЗ» с компанией "Нитрохем". При проверке сделок за 2009-2012 годы выявлено, что турецкая компания "Yildiz Entegre Agac Sanaye Ve Tigaret A.S." приобрела у компании "Нитрохем" на базе FOB Южный 11.500 тонн аммиака по цене 282 доллара США за тонну, в то время как компания "Нитрохем" приобрела эту партию у ОАО «ТОАЗ» на тех же условиях по цене 171 доллар США за тонну. Отклонение цен составило 29,08%. Компания "Mosaic Fertilizer LLC" (США) приобрела у компании "Нитрохем" 19.000 тонн аммиака по цене 336,33 доллара США за тонну, в то время как ОАО «ТОАЗ» продало эту партию компании "Нитрохем" по цене 225 долларов США за тонну. Отклонение цен составило 35,1%. Выявлено большое количество иных сделок, по которым разница в ценах, по которым компания "Нитрохем" приобретала аммиак у ОАО «ТОАЗ» и в последующем продавала иностранным компаниям, составила от 22,52% до 45,17%;

- протоколом осмотра от 28.04.2016 арбитражного дела № А40-6292/13-115-14 по заявлению ОАО «ТОАЗ» к межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3. Судами установлена взаимозависимость между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем", подтвержден факт установления в 2009 году несоответствующих рыночному уровню цен при поставках продукции ОАО «ТОАЗ» в адрес компании "Нитрохем";

- актом 17-14/2/456 от 27.10.2015 выездной налоговой проверки и решением от 19.05.2016 межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3, согласно которым в 2011 году ОАО «ТОАЗ» реализовывало аммиак на экспорт в адрес аффилированной с ней

компании "Нитрохем", при этом цены на аммиак были занижены более чем на 20% по сравнению с рыночными ценами на аналогичный товар;

- письмом УФНС России по Самарской области от 09.12.2013 с приложением документов, а именно: выписки от 09.12.2013 из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой генеральным директором ЗАО «Корпорация ТООЗ» является Королев Е.А.; сведений о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени ЗАО «Корпорация ТООЗ», согласно которым в период времени с 15.03.2003 по 13.04.2011 директором, а впоследствии президентом общества был Махлай В.Н., а с 14.04.2011 - Королев Е.А.; выписки от 09.12.2013 из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой управляющей компанией ОАО «ТООЗ» является ЗАО «Корпорация ТООЗ», представителем которой является Королев Е.А.; сведений о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени ОАО «ТООЗ», согласно которым с 25.12.2002 по 13.04.2011 президентом общества являлся Махлай В.Н., а с 14.04.2011 по 19.05.2011 временным единоличным исполнительным органом являлся Крюков О.А.;

- ответом из межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3, согласно которому функции единоличного исполнительного органа ОАО «ТООЗ» осуществляет управляющая компания ЗАО «Корпорация ТООЗ», президентом которой в период с 28.01.2007 по 04.04.2011 являлся Махлай В.Н., а генеральным директором с 13.05.2011 - Королев Е.А.;

- решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2017 по делу № А40-243849/16-108-2201 по заявлению ОАО «ТООЗ» о признании недействительным решения налогового органа от 19.05.2016 № 19-14/3/17, которым установлено, что в 2011 году ОАО «ТООЗ» реализовывало на экспорт аммиак и карбамид в адрес взаимозависимой компании "Нитрохем" по ценам, более чем на 20% отличающимся в сторону понижения от рыночных цен;

- ответом из Департамента допуска на финансовый рынок Центрального Банка России от 03.04.2014, согласно которому компании "Инстантаниа", "Трафальгар", "Камара", "Байрики" не имеют лицензий профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами;

- ответом из Департамента рынка ценных бумаг и товарного рынка Центрального Банка России, согласно которому 22.04.2015 года в отношении депозитария - АКБ "Тольяттихимбанк" составлен протокол об административном правонарушении в связи с необеспечением депозитарием сохранности материалов депозитарного учета: журналов операций по счетам депо компаний "Торнтон", "Риверделл", "Боргат", "Халнуре", "Сильвергрув", "Нитрохем", "АС Индастрис", "Тодан", "Тек-Лорд", "Викертон", "Санита";

- ответом из Департамента рынка ценных бумаг и товарного рынка Центрального Банка России с приложением, согласно которым АКБ "Тольяттихимбанк", действуя как депозитарий, в 2014 году уничтожил

материалы депозитарного учета, образовавшиеся до 01.01.2009, а именно, документы, послужившие основанием для совершения депозитарных операций по счетам депо нерезидентов, а также сведения об операциях в журнале операций по счетам депо;

- протоколом осмотра документов, согласно которому в отделении по Самарской области Волго-Вятского Главного управления Банка России осмотрены документы по делу об административном правонарушении, предусмотренном 4.1 ст. 13.25 КоАП РФ, в отношении АКБ "Тольяттихимбанк" по факту необеспечения депозитарием сохранности материалов депозитарного учета. В материалах дела имеются выписки о движении акций ОАО «ТОАЗ» по счетам депо компаний "Торнтон", "Риверделл", "Тодан", "Халнуре", "Сильвергрув", "Нитрохем", "АС Индастрис", "Боргат", "Тек-Лорд", "Викертон", "Санита" за 2009-2014 годы;

- протоколом выемки от 20.08.2014, согласно которому в межрайонной инспекции ФНС России №19 по Самарской области изъято учетнорегистрационное дело, финансовая и бухгалтерская отчетность ОАО «ТОАЗ»;

- протоколами осмотров документов, изъятых 20.08.2014 в межрайонной инспекции ФНС России №19 по Самарской области учетнорегистрационного дела, финансовой и бухгалтерской отчетности ОАО «ТОАЗ», согласно которым: высшим органом управления является собрание акционеров. Совет директоров ОАО «ТОАЗ» осуществляет общее руководство деятельностью ОАО «ТОАЗ», за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров. Руководство текущей деятельностью ОАО «ТОАЗ» осуществляется единоличным исполнительным органом - генеральным директором. По решению общего собрания акционеров полномочия исполнительного органа могут быть переданы управляющей организации; договором от 28.01.2000 полномочия исполнительного органа ОАО «ТОАЗ» переданы ЗАО «Корпорация ТОАЗ»;

- уставом ОАО «ТОАЗ» с последующими изменениями, согласно которому высшим органом управления является собрание акционеров. Совет директоров ОАО «ТОАЗ» осуществляет общее руководство деятельностью ОАО «ТОАЗ», за исключением решения вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров. Руководство текущей деятельностью ОАО «ТОАЗ» осуществляется единоличным исполнительным органом - генеральным директором. По решению общего собрания акционеров полномочия генерального директора могут быть переданы управляющей организации. Уставный капитал ОАО «ТОАЗ» на 16.09.2011 состоял из 431 штуки обыкновенных акций;

- письмом межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 с приложением сведений о банковских счетах ОАО «ТОАЗ»;

- письмом ЗАО «Корпорация ТОАЗ», согласно которому по адресу г.Тольятти, ГСП-16 находятся тольяттинский филиал ЗАО "Региональный

Оренбургский Регистратор" (руководитель Королев Е.А.), ООО ФИК "ТООАЗ-Инвест" (руководитель Королев Е.А.), ЗАО "НР-Холдинг" (руководитель Камашева О.В.), ООО "Контаз";

- письмом ЗАО «Корпорация ТООАЗ», согласно которому по адресу г.Тольятти, Поволжское шоссе, 32 находятся ЗАО «Корпорация ТООАЗ», АКБ "Тольяттихимбанк", ООО "Родничок", ООО "Контаз", ООО "ТООАЗ Диоксид", ООО "Томет";

- письмом ЗАО «Корпорация ТООАЗ», согласно которому по адресу г.Тольятти, ул.Горького, 96 находятся ЗАО «Корпорация ТООАЗ», АКБ "Тольяттихимбанк", ООО "Московский Фондовый Центр", ЗАО "ВТБ Регистратор";

- выпиской по операциям на расчетном счете ОАО «ТООАЗ» № 40702840900001015185 в АКБ "Тольяттихимбанк", содержащая сведения обо всех операциях на расчетном счете за период с 01.01.2011 по 31.03.2012 года;

- документами, предоставленными ЗАО «Корпорация ТООАЗ», в том числе: приказ №1-1/к от 28.01.2000 о назначении Махлая В.Н. на должность президента ЗАО «Корпорация ТООАЗ»; приказ №3 от 05.04.2011 о расторжении трудового договора с президентом ЗАО «Корпорация ТООАЗ» Махлаем В.Н.; приказ №52к от 03.11.2003 о назначении Махлая С.В. на должность вице-президента ЗАО «Корпорация ТООАЗ»; приказ №6 от 30.10.2008 о расторжении трудового договора с вице-президентом ЗАО «Корпорация ТООАЗ» Махлаем С.В.; приказ №15 от 18.11.2008 о назначении Виноградова А.С. на должность вице-президента - исполнительного директора ОАО «ТООАЗ»; приказ №5 от 10.11.2009 о расторжении трудового договора с вице-президентом - исполнительным директором ОАО «ТООАЗ» Виноградовым А.С.; приказ №2 от 01.06.2011 о назначении Королева Е.А. генеральным директором ЗАО «Корпорация ТООАЗ»; приказ №1 от 31.12.2014 о переводе Королева Е.А. с должности генерального директора ЗАО «Корпорация ТООАЗ» на должность советника генерального директора по стратегическому развитию; доверенности, выданные Махлаем В.Н. от имени ОАО «ТООАЗ» и ЗАО «Корпорация ТООАЗ» Виноградову А.С. и Королеву Е.А. в 2007-2011 годах, на представление интересов ОАО «ТООАЗ» и заключение сделок, в том числе с компанией "Нитрохем Дистрибьюшн"; устав ЗАО «Корпорация ТООАЗ» с последующими изменениями, согласно которому высшим органом управления является общее собрание акционеров, а общее руководство осуществляет совет директоров. Руководство текущей деятельностью осуществляется генеральным директором и правлением, которые подотчетны совету директоров и общему собранию акционеров. Исполнительными органами общества являются Правление и Президент. Предмет деятельности общества - доверительное управление имуществом (активами) других хозяйствующих субъектов, в том числе на правах исполнительного органа, реализация на внутреннем и внешних рынка минеральных удобрений и другой химической продукции. Уставный капитал общества состоит из 100 акций;

- ответом ЗАО «Корпорация ТООЗ», согласно которому контракты и дополнительные соглашения к ним с иностранными контрагентами от имени ОАО «ТООЗ» в 2008-2011 годах имели право подписывать на основании доверенностей исполнительные директора ОАО «ТООЗ» Буданов Ю.Н., Виноградов А.С. и Королев Е.А.;

- ответом из ЗАО «Корпорация ТООЗ» с приложением, согласно которым должность генерального директора в штат ЗАО «Корпорация ТООЗ» введена с 05.04.2011 и в этот же день на эту должность назначен Королев Е.А. Согласно уставу ЗАО «Корпорация ТООЗ» генеральный директор общества распоряжается имуществом общества, утверждает правила, процедуры и внутренние документы общества, принимает на работу и увольняет сотрудников, решает вопросы текущей деятельности общества;

- представленными из ЗАО «Корпорация ТООЗ» приказами о назначении и освобождении от должностей Королева Е.А., согласно которым Королев Е.А. с 01.11.2008 переведен с должности советника президента на должность вице-президента - директора департамента по имуществу; 20.11.2009 на должность вице-президента по имуществу - исполнительного директора ОАО «ТООЗ», 05.04.2011 назначен генеральным директором ЗАО «Корпорация ТООЗ»;

- должностной инструкцией вице-президента по имуществу - исполнительного директора ОАО «ТООЗ», предоставленной ЗАО «Корпорация ТООЗ», согласно которой Королев Е.А. обязан осуществлять руководство производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью ОАО «ТООЗ», неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, вправе заключать хозяйственные договоры в интересах ОАО «ТООЗ» и подписывать их от имени и по поручению президента ЗАО «Корпорация ТООЗ», совершать сделки, издавать приказы и давать указания обязательные для исполнения всеми работниками ОАО «ТООЗ»;

- протоколом обыска от 28-30.10.2014 в жилище Семеновой В.А. по адресу Самарская область, г.Тольятти, ул.Механизаторов, дом 25, квартиры с 24 по 32, в ходе которого обнаружены и изъяты документы, содержащие сведения об акционерах ОАО «ТООЗ», о компаниях "Амеропа" и "Нитрохем", взаимоотношениях Махлая В.Н. с Циви Э.Г. и Рупрехтом-Ведемайером Б.;

- протоколами осмотра предметов и документов, изъятых 28-30.10.2014 в жилище Семеновой В.А., согласно которым осмотрены изъятые предметы и документы, а именно: ответ заместителя председателя АКБ

" Т о л ь я т т и х и м б а н к " Хорошева И.П. от 25.05.2004 в адрес тольяттинского филиала ЗАО "Региональный Оренбургский регистратор", согласно которому акционерами ОАО «ТООЗ» являлись иностранные компании "Шайртайп", имевшая 12.887.743 акции, "Стил Пайп", имевшая 8.570.163 акции, "Нитрохем (ЮК)^М", имевшая 11.449.918 акций, "Тек-Лорд", имевшая 19.413.390 акций, "Нитрохем", имевшая 4.275.936 акций, а также Махлай В.Н., имевший 12.591.261 акцию, и Махлай С.В., имевший 1.820.928 акций; справка начальника отдела по работе с населением АКБ "Тольяттихимбанк"

Архиповой С.И., согласно которой 18.06.2004 на счет Махлая В.Н со счета компании "Нитрохем" зачислено 246.634.706,3 рублей; договор купли-продажи акций от 04.06.2004, согласно которому Махлай В.Н. продал компании "Нитрохем" 12.591.261 акцию ОАО «ТОАЗ» за 14.736.000 евро. Договор от имени компании "Нитрохем" подписан Циви Э.Г. и Рупрехтом-Ведемайером Б.; поручения от 10.06.2004, согласно которым Махлай В.Н. просил списать со своего счета-депо в АКБ "Тольяттихимбанк", а компания "Нитрохем Дистрибьюшн" просила зачислить на свой счет-депо в этом же банке 12.591.261 акцию ОАО «ТОАЗ». Поручение от имени "Нитрохем" подписано Ляпуновой Н.А. Оба поручения приняты к исполнению депозитарием АКБ "Тольяттихимбанк" 10.06.2004; документ с наименованием "Предложение по выпуску облигаций АО «ТоАЗ" с отметкой "строго конфиденциально", который содержит информацию о планах по увеличению доли участия в акционерном капитале общества под обоснованием неблагоприятного экономического состояния общества. Совету директоров поручается установить такие условия выпуска облигаций, чтобы лишить других акционеров возможности приобрести облигации и конвертировать их в акции нового выпуска. Андеррайтером планируется назначить компанию "ТОАЗ-Инвест". Планируется, что "наши" акционеры подадут заявки на приобретение всех причитающихся акций. Среди "наших" акционеров указаны "Евротоаз" и "Тафко". По итогам нового выпуска планируется увеличить свою долю в уставном капитале; письмо руководителя компании "Амеропа АГ" Циви Ф. от 25.08.1998 в адрес Махлая В.Н., из которого следует, что между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Амеропа" имелись тесные хозяйственные взаимоотношения. Среди связанных компаний Циви Ф. указывает "Тафко", "Химрост АГ" и "Нитрохем". Циви Ф. поддерживает план Махлая В.Н. по созданию предприятия, которое бы управлялось их детьми; документ с рукописные пометками, в котором указано, что по состоянию на 05.11.1997 "нашим" принадлежит 60,1%. По итогам распределения 48.557.753 акций у "наших" должно стать 77,5%. Среди "наших" указаны компании "Нитрохем", "ППФМ", "Тек-Лорд"; информационная справка о компании "Амеропа" от марта 2005 года, согласно которой в совет директоров компании входил Циви Э.Г., а Рупрехт-Ведемайер Б. был её директором. "Амеропа" учреждена компанией "Амеропа Холдинг", которая находится под контролем семьи Циви. "Нитрохем" является филиалом компании "Амеропа Холдинг" и создана для продажи продукции ОАО «ТОАЗ»; биографическая справка в отношении Махлая В.Н., согласно которой он на протяжении длительного времени руководил ОАО «ТОАЗ». В разрешении на пребывание в Швейцарии Махлая В.Н. указано, что он является инженером швейцарской компании "Т+А Фарм Корпорейшн АГ", которая находится по одному адресу с компанией "Нитрохем Дистрибьюшн";

- сведениями, предоставленными НЦБ Интерпола МВД России, согласно которым в учетах НЦБ Интерпола США имеется информация о гражданине США Мэк Джордж, он же Маклигх Сергей Владимирович 16.02.1969 г.р.,

адрес которого совпадает с адресом Махлая С.В., указанным в запросе о правовой помощи. По данным правоохранительных органов Швейцарии, Махлай В.Н. въехал в страну 25.06.1996, выехал 24.06.2004, работал в компании "Нитрохем";

- сведениями, представленными НЦБ Интерпола МВД России, согласно которым компетентными органами стран-членов Интерпола информации о привлечении Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Б. к уголовной ответственности на территории их государств за хищение чужого имущества - продукции ОАО «ТОАЗ» путем обмана и злоупотребления доверием акционеров не представлено;

- ответом из отделения по Самарской области Волго-Вятского главного управления Центрального Банка РФ, согласно которому денежные средства, привлеченные АКБ "Тольяттихимбанк" по депозитным договорам с компаниями "Морумби Лимитед", "Нитерой Лимитен", "Тек-Лорд Файненс СА", "Нитрохем (КЖ)", включены в состав источников собственных средств банка в качестве субординированных депозитов;

- протоколами осмотров изъятых 04.06.2014 в ОАО «ТОАЗ» в ходе выемки ежеквартальных отчетов за 3-й квартал 2010 года, 4-й квартал 2010 года, 1-й квартал 2011 года, 2-ой квартал 2011 года, согласно которым в отчетах отсутствуют сведения об акционерах ОАО «ТОАЗ», владеющих не менее 5% и не менее 20% акций ОАО «ТОАЗ», сделки, в которых ОАО «ТОАЗ» имело заинтересованность, в указанные периоды не совершались;

- заключением экономико-правовой судебной экспертизы от 15.06.2015, согласно которому установлена рыночная цена аммиака жидкого безводного марки "АК" (ГОСТ 6221-90) и карбамида марки "Б" (ГОСТ 2081-92) при экспортных поставках ОАО «ТОАЗ» в адрес компании "Нитрохем" по контрактам и приложения к ним на условиях, указанных в контрактах и таможенных декларациях за период с 01.01.2008 по 31.12.2011 с разбивкой по месяцам. Согласно выводам экспертов цены, по которым в период с 01.01.2008 по 31.12.2011 ОАО «ТОАЗ» продавало указанную продукцию компании "Нитрохем", не соответствуют рыночному уровню. Экспертами установлено отклонение от рыночной цены в сторону занижения цен на аммиак жидкий безводный марки "АК" (ГОСТ-6221-90) и карбамид марки "В" (ГОСТ-2081-92) при экспортных поставках ОАО «ТОАЗ» по контрактам и приложениям к ним на условиях, указанных в контрактах и таможенных декларациях, а также содержащихся в налоговых декларациях и фактическими ценами реализации, указанными в таможенных декларациях, имеющиеся в материалах дела за период с 01.01.2008 по 31.12.2011 с разбивкой по месяцам. Разница между рыночной ценой аммиака жидкого безводного марки "АК" (ГОСТ-6221-90), реализованного ОАО «ТОАЗ» на экспорт в 2008-2011 годах, и ценой, по которой ОАО «ТОАЗ» поставляло аммиак на экспорт, составила 18.196.577.042,61 рубля. Разница между рыночной ценой карбамида марки "В" (ГОСТ-2081-92), реализованного ОАО «ТОАЗ» на экспорт в 2008-2011 годах, и ценой, по которой ОАО «ТОАЗ» поставляло карбамид на экспорт, составила 9.955.310.906,99 рублей;

- протоколом выемки от 21.03.2013, согласно которому в ООО "Эрнст энд Янг" изъяты документы, подтверждающие отношения между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем";

- протоколом выемки от 21.03.2013, согласно которому в ООО "Эрнст энд Янг (СНГ) Б .В." изъят адресованный Махлаю С.В. отчет с наименованием "Результаты диагностики системы управления и ключевых областей деятельности Группы ТОАЗ";

- протоколом осмотра изъятых 21.03.2013 в ходе выемки в ООО "Эрнст энд Янг (СНГ) Б.В." подготовленного для Махлая С.В. отчета с наименованием "Результаты диагностики системы управления и ключевых областей деятельности группы ТОАЗ", согласно которому компания "Нитрохем", ООО "Родничок", ООО "Контаз", ООО "Тафко", АКБ "Тольяттихимбанк" (ЗАО), КБ "РТС-Банк", ООО "Реакционные трубы", ООО "Нитро-Кубань", ОАО "Азотреммаш", ОАО "Трансаммиак", ООО "Томет" являются аффилированными компаниями с ЗАО «Корпорация ТОАЗ», входят в структуру управления портфелем активов группы ТОАЗ, а также отмечена непрозрачность деятельности предприятия для акционеров;

- изменениями и дополнениями в устав ОАО «ТОАЗ» за период с 2003 года по 2014 года, согласно которым члены совета директоров ОАО «ТОАЗ» избираются общим собранием акционеров на срок до следующего годового общего собрания. Количественный состав совета директоров был 7 человек. В 2011 году изменения и дополнения в устав утверждались председателем общего собрания акционеров ОАО «ТОАЗ» Королевым Е.А.;

- протоколом заседания совета директоров ОАО «ТОАЗ» от 02.02.2009, согласно которому на заседании присутствовали члены совета директоров Виноградов А.С. и Королев Е.А., получены письменные мнения Махлая В.Н., Макарова А.В., Семеновой В.А. На заседании принято единогласное решение об утверждении годового отчета ОАО «ТОАЗ» за 2008 год и представление его на утверждение общему собранию акционеров ОАО «ТОАЗ»;

- предоставленными АКБ "Тольяттихимбанк" выписками о движении ценных бумаг в депозитарии банка, согласно которым акциями ОАО "Трансаммиак" владеют компании "Ародот", "Эванда", "Энтоурага", "Фародот", "Флорента", "Киззи";

- протоколом осмотра документов, полученных из компетентных органов Королевства Бельгии по запросу об оказании правовой помощи. Согласно полученным документам в 2008-2012 годах компания "Нитрохем" в лице Циви Э.Г. и Рупрехта-Ведемайера Б. реализовывало приобретенный у ОАО «ТОАЗ» аммиак жидкий в адрес бельгийской компании "BASF Antwerpen N.V." по ценам, значительно превышающим цену, по которой компания "Нитрохем" приобретало аммиак у ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом осмотра документов, полученных из компетентных органов Тунисской Республики по запросу об оказании правовой помощи, согласно которым в 2007-2011 годах компания "Нитрохем Дистрибьюшн" в лице Рупрехта-Ведемайера Б. продавала приобретенный у ОАО «ТОАЗ» аммиак жидкий тунисской компании "Group Chimique Tunisien" по ценам,

значительно превышающим цены, по которым "Нитрохем Дистрибьюшн" приобрела аммиак у ОАО «ТОАЗ»;

- письмом Росфинмониторинга, согласно которому из подразделения финансовой разведки Британских Виргинских островов получены сведения о том, что конечными бенефициарами компаний "Викертон", "Санита", "Риверделл", "Сильвергрув" являются Джордж Мак (Махлай С.В.) и Махлай Андрей;

- письмом ОНЦБ Интерпола ГУ МВД России по Нижегородской области с приложением ответа из НЦБ Интерпола Швейцарии, согласно которым компания "Тек-Лорд" зарегистрирована 06.11.1995, её единственным членом правления является Клод Леле. 30.11.2012 Циви Э.Г. назначен в качестве президента совета управления компаний "Амеропа Холдинг", "Амеропа", "Нитрохем";

- письмом НЦБ Интерпола МВД России с приложением ответов из НЦБ Интерпола Британских Виргинских островов и Кипра, согласно которым: компания "Морумби Лимитед" зарегистрирована на Британских Виргинских островах 17.11.2009 года, её номинальным директором является Менно Джордаан, бенефициарными владельцами являются Махлай С.В. и Махлай А.В.; компания "Тибериус Инвестмент Групп Лтд" зарегистрирована на Британских Виргинских островах 25.03.2008 года, её номинальным директором является "Корпаг Менеджмент Лтд.", акционером является компания "Корпорэйт Менеджмент Номинис", а бенефициарными владельцами - Махлай С.В., Махлай А.В.; компании "Флорента", "Киззи", "Эванда", "Энтоурага" зарегистрированы в 2007-2008 годах на территории Республики Кипр. Секретарем последних трёх компаний является компания "Корпаг Сервисес Лимитед" (Кипр);

- сведениями из подразделения финансовой разведки США, согласно которым Махлай С.В. (Джордж Мак) проживает в США и является гражданином данной страны. Махлай С.В. контролирует различные компании, получает крупные суммы денежных средств из России и размещает их на счетах компаний "Эванда", "Фародот", "Трафальгар", которые зарегистрированы на Джеймса Вальфензао, являющегося также владельцем компании "Корпаг Сервисес";

- письмом Росфинмониторинга от 17.10.2013, согласно которому в 2008-2011 годах ОАО «ТОАЗ» осуществляло экспортные поставки аммиака и карбамида через иностранного трейдера - компанию "Нитрохем". В указанный период осуществлены экспортные поставки в Бельгию, Турцию, Тунис. Экспорт продукции осуществлялся на основании паспортов сделок, оформленных и обслуживающихся в АКБ "Тольяттихимбанк". С участием Махлая С.В. проведены 55 финансовых операций на общую сумму более 1,4 млрд. рублей, большая часть из которых поступила на его счет от его отца - Махлая В.Н., а впоследствии денежные средства были переведены на счет Махлая С.В. в швейцарском банке;

- письмом отдела НЦБ Интерпола ГУ МВД России по Нижегородской области от 28.10.2013 с приложением, согласно которому компания

"Нитрохем" зарегистрирована 05.05.1997 на территории Швейцарии. В совет директоров компании входили Циви Ф., Циви Э.Г., Махлай А.В., директором являлся Рупрехт-Ведемайер Б. В состав компании "Нитрохем" входила швейцарская компания "Химрост", в совет директоров которой входили Махлай В.Н. и Махлай А.В. Компания "Амеропа Холдинг" зарегистрирована 04.03.1988 на территории Швейцарии. В совет директоров входили, в том числе, Циви Ф. и Циви Э.Г. Компания "Химрост Трейдинг" зарегистрирована на территории Швейцарии 16.03.1998. В состав директоров входили Циви Ф., Рупрехт-Ведемайер Б., Махлай А.В. Компании "ЭйТиАй Лимитед" и "Сан Пасифик Девелопмент" зарегистрированы по одному и тому же адресу в Гонконге, имеют одних и тех же учредителей, руководителей, акционеров и секретаря;

- протоколом осмотра предоставленных свидетелем Панфиловым Г.Н. DVD-R дисков, содержащие видеозаписи переговоров с представителями секретарских компаний "Траст Сервисес (Невис) Лимитед" и "Корпорейт Эйджентс (БиВиАй) Лтд", согласно которым представители указанных компаний подтвердили факт отсутствия по месту регистрации компаний "Байрики" и "Камара" и их руководителей;

- протоколом осмотра предоставленных свидетелем Михайловым А.Ю. предметов: DVD-R дисков с видеозаписями разговора с директором компании "Стерлинг Корпорейт Сервисес Лимитед" Кимберли Флеминг Гриффитс, которая сообщила, что вышеуказанная компания является регистрационным агентом компании "Трафальгар", деятельностью которой руководит Вахид Хусаин, являющийся работником компании "Корпорейт Эйджентс (Корпаг Сервисес) Швейцария СА"; фотографий здания на о. Ангилья, в котором зарегистрирована компания "Трафальгар"; представленные свидетелем Михайловым А.Ю. проездные документы, подтверждающие поездку свидетелей Михайлова А.Ю. и Панфилова Г.Н. на о. Ангилья;

- протоколом осмотра предоставленного свидетелем Милицыным Ф.О., флеш-накопителя Transcend 16GB с видеозаписью разговора с работниками компании "Корпорейт Эйджентс (БиВиАй) Лтд", которые сообщили, что указанная компания выполняет функции зарегистрированного агента для компаний "Инстантаниа", "Риверделл", "Санита", "Сильвергрув", "Викертон", которые отсутствуют по адресу своей регистрации;

- протоколом осмотра изъятых 18.06.2014 в ходе выемки в ОАО «ТОАЗ» протоколов общих собраний акционеров ОАО «ТОАЗ» с приложениями, согласно которому осмотрены: протокол общего собрания от 29.05.2010, на котором был утвержден годовой отчет ОАО «ТОАЗ» за 2009 год. В состав совета директоров ОАО «ТОАЗ», среди прочих, избраны Махлай В.Н. и Королев Е.А. Утверждено Положение о совете директоров ОАО «ТОАЗ», согласно которому в полномочия совета директоров входит: определение приоритетных направлений деятельности общества; созыв очередных и внеочередных собраний акционеров, утверждение повестки дня для них; образование исполнительного органа общества и прекращение его

полномочий; рекомендации по размеру дивидендов по акциям и порядку его выплаты; одобрение сделок, в которых имеется заинтересованность; принятие решений о приостановлении полномочий управляющей организации; принятие решений об образовании временного единоличного исполнительного органа общества; годовые отчеты ОАО «ТОАЗ» за 2009 и 2010 годы; протокол общего собрания от 15.03.2011, на котором был утвержден годовой отчет ОАО «ТОАЗ» за 2010 год. В состав директоров ОАО «ТОАЗ», среди прочих, избраны Махлай С.В. и Королев Е.А.;

- предоставленными ОАО «ТОАЗ» протоколами общих собраний акционеров ОАО «ТОАЗ» от 29.05.2010, на котором был утвержден отчет общества за 2009 года, утверждено Положение о совете директоров ОАО «ТОАЗ», в совет директоров ОАО «ТОАЗ» избраны Махлай В.Н., Королев Е.А.; от 21.03.2009, на котором утвержден годовой отчет общества за 2008 год, в совет директоров ОАО «ТОАЗ» избраны Махлай В.Н., Королев Е.А.; от 15.03.2011, на котором утвержден отчет общества за 2010 год, в совет директоров ОАО «ТОАЗ» избраны Махлай С.В., Королев Е.А.; от 10.03.2012, на котором утвержден отчет общества за 2011 год, в совет директоров ОАО «ТОАЗ» избраны Махлай С.В., Королев Е.А.;

- протоколом выемки от 30.12.2014, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъяты списки лиц, имеющих право на участие в общих собраниях акционеров ОАО «ТОАЗ» с 2008 года по 2014 год, протоколы общих собраний акционеров ОАО «ТОАЗ» с 1999 года по 2014 год, бюллетени для голосования и доверенности представителей компаний "Викертон", "Нитрохем", "Тек-Лорд", "Химрост Трейдинг", "АС Индастрис", "Сильвергрув", "Торнтон", "Тодан", "Риверделл", "Санита", "Трафальгар", "Инстантаниа", "Байрики", "Камара", "Халнуре";

- протоколами осмотра изъятых в ОАО «ТОАЗ» в ходе выемки 30.12.2014 документов, согласно которому осмотрены: протоколы общих собраний акционеров ОАО «ТОАЗ» 16.05.2008, 21.03.2009, согласно которым в совет директоров общества избраны Махлай В.Н., Макаров А.В., Виноградов А.С., Королев Е.А.; протокол общего собрания акционеров ОАО «ТОАЗ» от 10.03.2012, согласно которому в совет директоров общества избраны Махлай С.В., Макаров А.В., Королев Е.А.; бюллетени для голосования на общих собраниях акционеров ОАО «ТОАЗ» за период с апреля 2005 года по март 2012 года, согласно на собраниях голосовали представители компаний "Викертон Лимитед", "Тек-Лорд СА", "Нитрохем", "Химрост Трейдинг АГ", "АС Индастрис", "Халнуре", "Риверделл", "Санита", "Сильвергрув", "Торнтон", "Тодан", "Трафальгар", "Байрики", "Инстантаниа", "Камара", которые голосовали за утверждение годовых отчетов ОАО «ТОАЗ» и выборы в состав совета директоров ОАО «ТОАЗ» Махлая В.Н., Махлая С.В. и Королева Е.А.;

- заключением эксперта №703/31-06-1 от 03.03.2015, согласно которому подписи от имени Махлая В.Н., расположенные после записей "президент управляющей организации ЗАО «Корпорация ТОАЗ» в доверенностях №89

от 12.11.2009, №141 от 12.11.2010, №142 от 20.10.2010, выданных Королеву Е.А., выполнены одним лицом - Махлаем Владимиром Николаевичем;

- заключением комплексной психолого-лингвистической экспертизы от 13.09.2016, согласно которому исследованы документы АКБ "Тольяттихимбанк", содержащие переписку Махлая С.В., Попова А.Е. и других участников общения. Предметом данной переписки в целом является подготовка, проверка и движение документов, связанных с акционерами ОАО «ТОАЗ» с выплатами дивидендов. В ходе исследования текстов эксперты пришли к выводу, что Махлай С.В., Попов А.Е., Попов С.В., Ботов В. Н. объединены в одну группу, в которой Махлай С.В. является лидером, осуществляет управление, регулирование и контроль над другими коммуникантами. Попов А.Е. и Попов С.В. выполняют роли руководителей подразделений, а Ботов В.Н. роль исполнителя;

- заключением эксперта №3/457 от 08.08.2016, согласно которому подписи от имени Виноградова А.С. в графах "Продавец" в контрактах и дополнительных соглашениях к ним между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" выполнены, вероятно, Виноградовым А.С. Подписи от имени Королева Е.А. в графах "Продавец" в контрактах и дополнительных соглашениях к ним между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" выполнены Королевым Е.А. Подписи от имени Рупрехта-Ведемайера Б. в графах "Покупатель" в контрактах и дополнительных соглашениях к ним между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" выполнены Рупрехтом- Ведемайером Б.;

- ответом из АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которому владельцами акций ОАО «ТОАЗ», в отношении которых банк являлся номинальным держателем, с 01.01.2004 по 13.04.2010 были следующие депоненты: "АС Индастрис", "Байрики", "Боргат", "Халнуре", "Инстантаниа", "Камара", "Нитрохем", "Нитрохем (ЮК)", "Риверделл", "Санита", "Шайртайп", "Сильвергрув", "Стил Пайп", "Тек-Лорд", "Торнтон", "Тодан", "Трафальгар", "Викертон", ООО "Контаз", ООО "Родничок", Махлай В.Н., Махлай С.В.;

- протоколом осмотра предоставленных из АКБ "Тольяттихимбанк" выписок по расчетному и лицевому счетам ОАО «ТОАЗ», согласно которым перечислялись дивиденды владельцам акций ОАО «ТОАЗ» - компаниям "Инстантаниа", "Камара", "Трафальгар", "Байрики", "Халнуре";

- протоколами осмотра предоставленных АКБ "Тольяттихимбанк" выписок по счетам депо, содержащих сведения об операциях с акциями ОАО «ТОАЗ» за период с 01.01.2009 по 26.02.2015 по счетам компаний "АС Индастрис", "Боргат", "Халнуре", "Нитрохем", "Нитрохем (ЮК)", "Риверделл", "Санита", "Шайртайп", "Сильвергрув", "Стил Пайп", "Тек-Лорд", "Торнтон", "Тодан", "Викертон", ООО "Контаз", ООО "Родничок", а также Махлая В.Н. и Махлая С. В., а также списка вышеуказанных депонентов с номерами их счетов и оборотов по ним за период с 01.01.2004 по 31.12.2008;

- протоколом осмотра документов, изъятых в ОАО «ТОАЗ» в ходе выемки 22.06.2016, согласно которому осмотрены электронные письма с переводом на русский язык, содержащие переписку между ОАО «ТОАЗ» в лице

Виноградова, Тулыпиной, Буданова, и компанией "Нитрохем" в лице Рупрехта-Ведемайера Б. об отгрузке карбамида и аммиака и цене на них;

- предоставленными из межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации №47 по городу Москве документы, из которых следует, что Рупрехт-Ведемайер Б. является членом совета директоров компании "Амеропа АГ", а Циви Э.Г. является президентом совета директоров компании "Амеропа АГ";

- предоставленными из ФБУ Государственная регистрационная палата при Министерстве юстиции Российской Федерации документами, из которых следует, что Циви Э.Г. является президентом компании "Амеропа";

- ответом главы московского представительства компании "Амеропа", согласно которому в период с 2007 года по 2012 год собственником компании "Амеропа" являлась компания "Амеропа Холдинг";

- предоставленными из АКБ "Тольяттихимбанк" документами, согласно которым следует, что Королев Е.А. являлся директором тольяттинского филиала ЗАО "Региональный Оренбургский Регистратор", который вел реестр акционеров ОАО «ТОАЗ»;

- ответами из межрайонной инспекции ФНС России №19 по Самарской области, согласно которым Королев Е.А. являлся руководителем следующих организаций, которые вели реестр акционеров ОАО «ТОАЗ»: ООО ФИК "ТОАЗ-Инвест", ООО "Финансинвест", филиала Тольяттинский ЗАО "Региональный Оренбургский регистратор", филиала Приволжский ООО "Волжско-Уралосибирский регистратор", Самарский филиал АО "ВТБ Регистратор";

- ответом из ЗАО "ВТБ Регистратор" с приложением отчета об операциях с акциями ОАО «ТОАЗ» в количестве более 0,5% за 2009-2012 годы и списков акционеров ОАО «ТОАЗ», согласно которым АКБ "Тольяттихимбанк" являлся номинальным держателем 68.723.812 акций, а ЗАО "Райффайзенбанк" номинальным держателем 12.591.261 акций. К ответу также приложен договор оказания услуг по ведению реестра владельцев ценных бумаг от 29.05.2009 года между ОАО «ТОАЗ» в лице Виноградова А.С. и Самарским филиалом ЗАО "Центральный объединенный регистратор" в лице Королева Е.А.

- отчетом об операциях, проведенных по лицевому счету номинального держателя АКБ "Тольяттихимбанк", и список владельцев ценных бумаг ОАО «ТОАЗ», в отношении которых указанный банк является номинальным держателем, предоставленные из ООО "Московский Фондовый Центр", согласно которым в отчете об операциях за период с 22.06.2012 по 29.01.2015 указаны данные физических лиц, передавших акции ОАО «ТОАЗ» в АКБ "Тольяттихимбанк". В списке владельцев акций ОАО «ТОАЗ», в отношении которых АКБ "Тольяттихимбанк" является номинальным держателем, указаны доверительные управляющие - компании "Инстантаниа" с 80 181044/225326 акциями, "Камара" с 86 35354/225326 акциями, "Байрики" с 69 69657/225326 акциями, "Трафальгар" с 68 163979/225326 акциями, и владелец акций - компания "Халнуре" с 144000/225326 акций;

- отчетом об операциях, проведенных по лицевому счету номинального держателя АКБ "Тольяттихимбанк", согласно которому по счету банка проведены операции по зачислению акций ОАО «ТОАЗ» от компаний "АС Индастрис" 29.01.2007 в количестве 4.855.775 штук, ООО "Контаз" 04.12.2008 в количестве 861.408 штук, от "АС Индастрис" 30.01.2009 в количестве 641.562 штуки. Счет номинального держателя акций ОАО «ТоАЗ» открыт банком 28.02.2005;

- ответом из ЗАО «Корпорация ТоАЗ», согласно которому в совет директоров ОАО «ТОАЗ» входили; с 01.01.2008 по 29.05.2010 - Махлай В.Н., Виноградов А.С., Семенова В.А., Макаров А.В., Королев Е.А., Мамигонов В.Г., Корнилов В.М.; с 29.05.2010 по 15.03.2011 - Махлай В.Н., Корушев С.И., Семенова В.А., Макаров А.В., Королев Е.А., Мамигонов В.Г., Корнилов В.М.; с 15.03.2011 по 31.12.2011 - Махлай С.В., Макаров А.В., Суслов В.В., Орджоникидзе С.А., Королев Е.А., Мамигонов В.Г., Корнилов В.М.;

- положением о бюро по экспортным поставкам аммиака ОАО «ТОАЗ», утвержденные 15.02.2007 президентом ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Махлаем В.Н. и 02.10.2009 вице-президентом по производству - исполнительным директором ОАО «ТОАЗ» Виноградовым А.С. Согласно п. 3.12 указанных Положений базовым документом в сделках по аммиаку является долгосрочное соглашение на закупку и продажу аммиака от 01.01.2001.

- личным (кадровым) делом Махлая В.Н., предоставленным из ЗАО «Корпорация ТОАЗ», в котором содержатся сведения о том, что Махлай В.Н. с 04.04.1985 по 01.02.2000 занимал должности генерального и исполнительного директора ОАО «ТОАЗ». С 02.02.2000 Махлай В.Н. был назначен на должность президента ЗАО «Корпорация ТОАЗ». Махлай В.Н. имеет сыновей Махлая Сергея Владимировича 1969 г.р. и Махлая Андрея Владимировича 1966 г.р.;

- рапортом следователя Наумова А.Н. о приобщении к материалам уголовного дела статьи "Красный директор. Владимир Махлай: Дети съели мои оффшоры, выгнали из трастов", размещенной на интернет-сайте "Секрет фирмы", в которой Махлай В.Н. заявляет, что он контролировал финансовохозяйственную деятельность ОАО «ТОАЗ» и владел контрольным пакетом акций предприятия;

- протоколом осмотра изъятого 30.08.2016 в ООО "Рамблер Интернет Холдинг" DVD-R, содержащего аудиозапись разговора корреспондента Фещенко В.А. и Махлая В.Н. В ходе разговора Махлай В.Н. сообщил о том, что вопросами приватизации ОАО «ТОАЗ» занимался Макаров, а он (Махлай В.Н.) владеет 76-83% акций ОАО «ТОАЗ». Компания "Тафко" создана Махлаем В.Н., а компанию "Нитрохем" он организовал вместе с Циви Ф.

- выпиской из реестра нотариальных действий №1 за 2001 год, предоставленных нотариусом г.Тольятти Самарской области Корнелаевой О.К., согласно которой ею засвидетельствована подлинность подпись переводчика Титова С.Н. на переводе долгосрочного соглашения на закупку

и продажу аммиака от 01.01.2001 между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем", о чём имеется запись №232 от 18.01.2001;

- протоколом от 01.06.2017 года осмотра документов, изъятых 19.03.2015 в ходе обыска в ЗАО «Корпорация ТОАЗ». Осмотрены следующие документы: списки аффилированных лиц ОАО «ТОАЗ» по состоянию на 01.04.2007, 01.07.2007, 01.10.2007, 31.12.2007, 01.04.2008, 01.01.2009, 01.04.2009, 01.07.2009, 31.12.2011, согласно которым иностранные компании и граждане иностранных государств среди аффилированных лиц не значатся. Часть списков подписана Виноградовым А.С., часть Королевым Е.А.; квартальные отчеты ОАО «ТОАЗ» за период с 1-го квартала 2007 года по 2-ой квартал 2010 года, согласно которым у ОАО «ТОАЗ» отсутствуют акционеры, владеющие более чем 5% или 20% его акций. Сделки, в совершении которых у ОАО «ТОАЗ» имелась заинтересованность, в отчетные периоды не совершались. Среди зависимых компаний иностранных компаний нет. Часть отчетов подписана Виноградовым А.С., часть Королевым Е.А.; протоколы общих собраний акционеров ОАО «ТОАЗ» от 18.04.2005, 23.03.2007, 16.05.2008, 21.03.2009, согласно которым в совет директоров общества среди прочих избраны Махлай В.Н. и Королев Е.А.; договор №679/12 от 14.07.2012, согласно которому ОАО «ТОАЗ» поручает ЗАО "Московский фондовый центр" ведение и хранение реестра владельцев именных ценных бумаг ОАО «ТОАЗ»; протокол заседания совета директоров ЗАО «Корпорация ТОАЗ» от 05.04.2011, согласно которому Королев Е.А. избран на должность единоличного исполнительного органа ЗАО «Корпорация ТОАЗ»; доверенности, выданные президентом ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Махлаем В.Н. на имя Виноградова А.С., Королева Е.А., Крюкова О.А., Корушева С.И. на предоставление интересов ОАО «ТоАЗ» и управление им;

- актом выездной налоговой проверки ОАО «ТОАЗ» от 20.04.2012 №04-1-30/07 и решением от 04.07.2012 о привлечении к ответственности ОАО «ТОАЗ» за совершение налогового правонарушения, предоставленные межрайонной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3, согласно которым установлено отклонение в 2009 году экспортной цены ОАО «ТОАЗ» на реализуемый по внешнеторговым сделкам аммиак более чем на 20% в сторону понижения от рыночных цен на идентичный товар, а также аффилированность между ОАО «ТОАЗ» и швейцарской компанией "Нитрохем»;

- протоколом осмотра документов предоставленных ЗАО "Райффайзенбанк", согласно которым компания "Нитрохем " являлась контрагентом по переводу акций ОАО «ТОАЗ» на счет компании "А.Т.І. Limited", бенефициарами которой являлись Циви Э.Г. с долей владения 42% и Циви Николь Мишер с долей владения 38%. Циви Э.Г. и Циви Николь Мишер в тех же долях являются бенефициарами компании "Максим Инвест". В 2014 году акции ОАО «ТоАЗ», принадлежавшие компании "А.Т.І. Limited" были проданы и зачислены на счет компании "Максим Инвест";

- протоколами осмотра документов, изъятых в ОАО «ТОАЗ» в ходе выемки 17.03.2015, согласно которым осмотрены электронные письма об отгрузке

аммиака и карбамида и установлении цены на них за период с 2007 года по 2011 год между президентом компании "Нитрохем" в лице Рупрехта- Ведемайера Б. и ОАО «ТОАЗ» в лице Виноградова А.С., Королева Е.А., Судниковой Г.Е., Тарасенко Л.К.;

- ответом из ЗАО "Райффайзенбанк" с приложением документов, согласно которым на основании договора от 09.07.2014 компания "А.Т.І. Limited" продала компании "Максим Инвест" 12.591.261 акцию ОАО «ТОАЗ». Представителем компании "Максим Инвест" являлась сотрудник московского представительства компании "Амеропа" Цой Е.И.;

- выписками по счетам компании "А.Т.І. Limited", представленными ЗАО "Райффайзенбанк", согласно которым конечным получателем дивидендов по акциям ОАО «ТОАЗ» указана компания "Амеропа Холдинг";

- протоколами осмотра изъятых в межрайонной инспекции ФНС России №19 по Самарской области в ходе выемки 20.08.2014 регистрационного дела и диск с финансовой и бухгалтерской отчетностью ЗАО «Корпорация ТОАЗ», в том числе протокола внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Корпорация ТОАЗ» от 05.04.2011, на котором досрочно были прекращены полномочия совета директоров, в который входил Махлай В.Н., и избран новый совет директоров в составе: Иванова А.В., Королева Е.А., Макарова А.В., Махлая С.В., Петрунина А.И. На этом же собрании были досрочно прекращены полномочия Махлая В.Н. как единоличного исполнительного органа общества и на эту должность был избран Королев Е.А.;

- протоколом осмотра документов, полученных из компетентных органов Турецкой Республики по запросу об оказании правовой помощи с переводом на русский язык. Согласно представленным документам в 2009 и в 2011 годах компания "Амеропа" продавала турецким компаниям "Toros Tarim Sanaye Ve Ticaret A.S" и "Yildiz Entegre Agac Sanaye Ve Tigaret A.S" карбамид и аммиак, приобретенные у ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом выемки от 24.12.2014, согласно которому в ЗАО "Райффайзенбанк" изъяты документы об открытии счетов компании "А.Т.І. Limited";

- протоколом осмотра изъятых в ЗАО "Райффайзенбанк" в ходе выемки 24.12.2014 документов, в том числе: карточек с образцами подписи и оттиска печати компании "А.Т.І. Limited" от 16.11.2004 и от 11.06.2013, согласно которым представителями компании являлись работники московского представительства компании "Амеропа" Ляпунова Н.А. и Цой Е.И.; договоров от 2004 года и от 2006 года об открытии счетов компании "А.Т.І. Limited", подписанные от имени компании Ляпуновой Н.А.; доверенности компании "А.Т.І. Limited" на имя Цой Е.И. на открытие счета депо и подписание поручений депо; доверенности компании "А.Т.І. Limited" на имя Ляпуновой Н.А. от 21.08.2004 на открытие счетов в ЗАО "Райффайзенбанк" и управление ими; анкеты компании "А.Т.І. Limited", подписанные Ляпуновой Н.А. и Цой Е.И.; выписки по счету депо компании "А.Т.І. Limited", в которой отражено движение акций ОАО «ТОАЗ»; поручения о списании и

зачислении акций ОАО «ТОАЗ» по счету депо компании "A.T.I. Limited", подписанные Ляпуновой Н.А. и Цой Е.И.; поручения депо от 25.11.2004, на основании которого на счет компании "A.T.I. Limited" были зачислены от компании "Нитрохем" 12.591.261 акция ОАО «ТОАЗ». Акции были приобретены на основании договора купли-продажи от 30.08.2004, сумма сделки составила 14.734.380 евро; поручения депо №1 от 14.08.2014, на основании которого со счета компании "A.T.I. Limited" были списаны на счет компании "Максим Инвест" 12.591.261 акция ОАО «ТОАЗ». Акции были проданы на основании договора купли-продажи от 09.07.2014, сумма сделки составила 12.591.261 рубль; выписки по банковскому счету компании "A.T.I. Limited" за период с 25.11.2004 по 01.12.2014, согласно которой дивиденды, поступающие от владения акциями ОАО «ТОАЗ», перечислялись на счет компании "Амеропа Холдинг АГ";

- протоколом обыска от 26.11.2014, согласно которому в московском представительстве компании "Амеропа" изъяты документы компании "Амеропа" и компании "A.T.I. Limited", а также файлы из компьютера Цой Е.И.;

- протоколом осмотра изъятых в представительстве компании "Амеропа АГ" в ходе обыска от 26.11.2014, документов и компьютерной информации, в том числе: протокола общего собрания акционеров компании "Амеропа" от 26.11.2012 о назначении Ляпуновой Н.А. главой московского представительства компании; доверенностей президента компании "Амеропа" Циви Э.Г. на имя Целищевой О.А. и Гараева Ф.М.; выписки из торгового реестра в отношении компании "Амеропа Холдинг" от 20.10.2014; доверенности компании "A.T.I. Limited" на имя Цой Е.И.;

- протоколом осмотра изъятого в ООО "Яндекс" в ходе выемки 14.01.2015 электронного носителя информации, содержащего корреспонденцию с электронных почтовых адресов amero@yandex.ru, ameropa@yandex.ru, otselischeva@yandex.ru, в том числе: переписки между Королевым Е.А. и Рупрехтом-Ведемайером Б. об отгрузке аммиака и карбамида в адрес компании "Нитрохем Дистрибьюшн" и установлении цен на них; письма работника московского представительства компании "Амеропа АГ" в адрес швейцарского офиса компаний "Амеропа АГ" и "Нитрохем", касающиеся участия в годовом общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» компании "A.T.I. Limited";

- протоколом осмотра изъятого в Управлении Росреестра по г.Москве в ходе выемки 24.08.2015 учетно-регистрационного дела на объект недвижимости по адресу г.Москва, ул.Спиридоновка, д. 16, стр.1, принадлежащий компании "Амеропа", котором имеются: выписка из торгового реестра кантона Базель-Ландшафт Швейцарии, согласно которой Циви Э.Г. является председателем правления и представителем правления компании "Амеропа", а Рупрехт-Ведемайер Б. её директором; протокол общего собрания акционеров компании "Амеропа АГ" от 08.08.2011, на котором 100% акций компании представлял Циви Э.Г.;

- протоколом обыска от 24.04.2013, согласно которому в ЗАО «Корпорация ТООАЗ» изъяты доверенности, предоставленные на годовое общее собрание акционеров ОАО «ТООАЗ» от 15.03.2011 и иные документы;

- протоколами осмотров изъятых в ЗАО «Корпорация ТООАЗ» в ходе обыска 24.04.2013 в кабинете у Крюкова О.А. документов, в том числе: доверенностей на участие в общем собрании акционеров ОАО «ТООАЗ» 15.03.2011 от компании "Камара" на имя Ловырева Д.Е. и Музыка М.В., от компании "Инстантаниа" на имя Афанасьева А.И. и Зенина К.И., от компании "А.Т.И. Limited" на имя Ляпуновой Н.А.; рукописных записей Крюкова О.А., в которых отражены взаимоотношения между Махлаем А.В. и компанией "Тек-Лорд", Махлай И.В. с компанией "Халнуре", Циви Э.Г. и Рупрехта-Ведемайера Б. с компаниями "Амеропа", "Нитрохем", "А.Т.И. Limited", Трафальгар", "Триумф", "Томет"; проектов показаний Милосердовой Л.Н., Кнаппа Д.Х., Альбековой, письменной заготовки ответов на вопросы следователя;

- протоколом обыска от 14.02.2013, согласно которому по месту жительства заместителя генерального директора по экономике и финансам ЗАО «Корпорация ТООАЗ» гражданина США Кнаппа Д.Х. по адресу Самарская область, Ставропольский район, с.Зеленовка, ул.Лесная, 64 изъят отчет с наименованием "Результаты диагностики системы управления и ключевых областей деятельности Группы ТООАЗ", адресованный Махлаю С.В.;

- протоколом осмотра изъятого 14.02.2013 в ходе обыска по месту жительства Кнаппа Д.Х. отчета с наименованием "Результаты диагностики системы управления и ключевых областей деятельности Группы ТООАЗ", подготовленного компанией "Эрнст энд Янг" 21.07.2011 и адресованного Махлаю С.В., из которого следует, что компания "Нитрохем", ООО "Родничок", ООО "Контаз", ООО "Тафко", АКБ "Тольяттинхимбанк" (ЗАО), КБ "РТС-Банк" являются аффилированными компаниями с ЗАО «Корпорация ТООАЗ», а также отмечена непрозрачность деятельности предприятия для акционеров;

- представленными представителем потерпевшего АО "Уралхим" копиями учредительных документов компаний "Байрики", "Риверделл", "Санита", "АС Индастрис", "Камара", "Инвестек Траст (Джерси) Лимитед", "Тодан", "Инстантаниа", "Сильвергрув", "Халнуре", "Нитрохем", "Хайден Инновэйшнс Лимитед", "Викертон", "Боргат", "Торнтон", "Амеропа Холдинг", "ЭйТиАй Лимитед", "Амеропа", "Зебадиа Холдинге Лимитед", "Оксфорд Менеджмент Лимитед", "Алха Секретэриал энд Менеджмент Лимитед", "Транснациональная налоговая ассоциация", "Вэнвелл Менеджмент Лимитед", "Корпаг сервисис ЮЭсЭй Инк.", "Сан Пасифик Девелопмент Компани Лимитед", "Триумф", "Химрост Трейдинг", содержащими сведения о времени и месте регистрации компаний, их директорах, секретарях и акционерах;

- ответом врио нотариуса г.Москвы Молоковой К.В. с предоставлением копий реестровых записей, согласно которым 10.03.2011 в нотариальную

контору обращались Ловырев Д.Е. в интересах компании "Камера", Зенин К.И. в интересах компаний "Байрики", "Инстантаниа", "Трафальгар" с целью передачи в ОАО «ТООАЗ» документов указанных компаний - заполненных бюллетеней для голосования на годовом общем собрании акционеров ОАО «ТООАЗ»;

- выпиской из регистрационного журнала ЗАО "ВТБ Регистратор", согласно которой потерпевший Седыкин Е.Я. владеет акциями ОАО «ТООАЗ»;

- письмом ООО "Московский Фондовый Центр", согласно которому иные операции по лицевому счету потерпевшего Седыкина Е.Я. в период с 2007 года по 2011 года, кроме тех, которые указаны в выписке из регистрационного журнала, не проводились;

- выписками по счетам депо, согласно которым с 01.07.2008 АО "Уралхим" владеет акциями ОАО «ТООАЗ»;

- заключением специалиста №В000081 от 23.01.2017, согласно которому доли в общей рыночной цене реализованной продукции (аммиака и карбамида) ОАО «ТООАЗ» компании "Нитрохем" с учетом владения соответствующими пакетами акций ОАО «ТООАЗ» за период с 01.01.2008 по 31.12.2011 составляют для АО "Уралхим" 6.913.665.844,27 рублей, для Седыкина Е.Я. 166.487,37 рублей;

- протоколом выемки от 23.03.2017, согласно которому в ОАО «ТООАЗ» изъяты годовые отчеты ОАО «ТООАЗ» за 2008 и 2011 годы;

- протоколом осмотра изъятых в ОАО «ТООАЗ» в ходе выемки 23.03.2017 годовых отчетов ОАО «ТООАЗ» за 2008 и 2011 годы, утвержденных советом директоров ОАО «ТООАЗ», в состав которого входили Махлай С.В. и Королев Е.А. Согласно годовым отчетам, ОАО «ТООАЗ» за 2008 и 2011 годы у ОАО «ТООАЗ» отсутствуют акционеры, владеющие не менее 5% и не менее 20% акций, сделки, в совершении которых ОАО «ТООАЗ» имело заинтересованность, в указанные периоды не совершались;

- протоколом осмотра изъятых в ОАО «ТООАЗ» в ходе обыска 20-21.03.2015 документов, среди которых находится копия договора о передаче полномочий исполнительного органа ОАО «ТООАЗ» управляющей организации ЗАО «Корпорация ТООАЗ» от 28.01.2000;

- протоколом обыска от 23-24.03.2015, согласно которому в ОАО «ТООАЗ» изъяты протоколы заседания совета директоров ОАО «ТООАЗ» от 28.01.2000 и 21.11.2000, связанные с передачей полномочий исполнительного органа ОАО «ТООАЗ» управляющей организации ЗАО «Корпорация ТООАЗ» и дачей согласия на заключение ОАО «ТООАЗ» долгосрочного соглашения на закупку и продажу аммиака со швейцарской компанией "Нитрохем", а также доверенности иностранных компаний "Нитрохем" и "Химрост Трейдинг" на представление их интересов на общем собрании акционеров ОАО «ТООАЗ» 23.06.2004;

- протоколом обыска от 19-20.03.2015, согласно которому в ЗАО «Корпорация ТООАЗ» изъяты ежеквартальные отчеты и списки

аффилированных лиц ОАО «ТОАЗ», протоколы общих собраний акционеров ОАО «ТОАЗ» и другие документы;

- протоколом обыска от 20-21.03.2015, согласно которому в ЗАО «Корпорация ТОАЗ» изъяты доверенности иностранных компаний - акционеров ОАО «ТОАЗ» на представление их интересов;

- протоколом обыска от 20-21.03.2015, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъят договор передачи полномочий исполнительного органа ОАО «ТОАЗ» управляющей организации ЗАО «Корпорация ТОАЗ» от 28.01.2000;

- протоколом осмотра документов, изъятых в ОАО «ТОАЗ» в ходе обыска 23-24.03.2015 года, в том числе: протокола заседания совета директоров ОАО «ТОАЗ» от 28.01.2000, на котором присутствовали члены совета директоров, в том числе Махлай В.Н. По четвертому вопросу повестки дня принято решение о передаче полномочий исполнительного органа ОАО «ТОАЗ» управляющей организации ЗАО «Корпорация ТОАЗ» и утверждены условия договора между указанными организациями; протокола заседания совета директоров ОАО «ТОАЗ» от 21.11.2000, на котором присутствовали члены совета директоров, в том числе Махлай В.Н. По пятому вопросу принято решение о вхождении ОАО «ТОАЗ» в состав учредителей ООО "Реакционные трубы" совместно с компанией "Стил Пайп". По шестому вопросу повестки дня принято решение о даче согласия на заключение ОАО «ТОАЗ» долгосрочного соглашения на закупку и продажу аммиака со швейцарской компанией "Нитрохем";

- ответом ЗАО «Корпорация ТОАЗ», согласно которому доверенности №180 от 17.12.2010, №44 от 15.12.2009, №126 от 15.12.2009, №124 от 20.12.2009, №64 от 11.05.2010, №101 от 17.08.2010 не сохранились. К ответу приложены копии доверенности № б/н от 15.12.2009, согласно которой ОАО «ТОАЗ» в лице президента управляющей организации ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Махлай В.Н. уполномочивает Королева Е.А. заключить контракт на поставку аммиака в объеме не более 1.600.000 тонн по трубопроводу на условиях поставки FOB Южный, и доверенности №141 от 12.11.2010, согласно которой Королев Е.А. вправе осуществлять руководство деятельностью ОАО «ТОАЗ» и заключать от имени ОАО «ТОАЗ» сделки на сумму не более 10.000.000 рублей;

- протоколом выемки от 23.07.2014, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъята доверенность №141 от 12.11.2010 на имя Королева Е.А., выданная президентом управляющей организации ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Махлаем В.Н.;

- протоколом осмотра документа изъятой 23.07.2014 в ОАО «ТОАЗ» доверенности №141 от 12.11.2010 на имя Королева Е.А., согласно которой Королев Е.А. наделен полномочиями по управлению деятельностью ОАО «ТОАЗ» и вправе совершать от имени ОАО «ТОАЗ» сделки на сумму не более 10 миллионов рублей;

- протоколом выемки от 01.08.2014, согласно которому в ОАО «ТОАЗ» изъята доверенность №89 от 12.11.2009, выданная Королеву Е.А.

президентом управляющей организации ЗАО «Корпорация ТоАЗ» Махлаем В.Н.;

- протоколом осмотра изъятой 01.08.2014 в ОАО «ТОАЗ» доверенности №89 от 12.11.2009 года, выданной Королеву Е.А. президентом ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Махлаем В.Н., согласно которой Королев Е.А. наделен полномочиями по руководству деятельностью ОАО «ТОАЗ» и вправе заключать от имени ОАО «ТОАЗ» сделки на сумму не более 10 миллионов рублей;

- протоколом осмотра изъятого 17.06.2014 в ЗАО «Корпорация ТОАЗ» личного (кадрового) дела Королева Е.А., согласно которому с мая 1992 года по январь 1994 года он работал главным специалистом Госкомимущество Самарской области, с января 1994 года по сентябрь 2003 года директором ООО ФИК "ТОАЗ-Инвест", с 05.09.2003 занимал различные руководящие должности в ЗАО «Корпорация ТОАЗ»;

- протоколом выемки от 21.11.2014, согласно которому в ЗАО «Корпорация ТОАЗ» изъяты приказы о назначении и переводе на другую работу Королева Е.А.;

- протоколом осмотра документов, изъятых 21.11.2014 в ЗАО «Корпорация ТОАЗ», согласно которому осмотрены приказы о кадровых перемещениях Королева Е.А. в ЗАО «Корпорация ТОАЗ» и установлено, что с 05.09.2003 он назначен советником президента, с 01.11.2008 вице-президентом - директором департамента по имуществу, с 20.11.2009 вице-президентом по имуществу - исполнительным директором ОАО «ТОАЗ», с 05.04.2011 генеральным директором по совместительству, с 01.06.2011 генеральным директором постоянно;

- справками по форме 2-НДФЛ, представленные межрайонной инспекцией ФНС России №19 по Самарской области, согласно которым Королев Е.А. в 2008-2011 годах получал доходы в следующих организациях: ЗАО «Корпорация ТОАЗ», ОАО «ТОАЗ», ООО «Регистратор "ВУрСиб"», ЗАО АКБ "Тольяттихимбанк", Самарский филиал ЗАО "ВТБ Регистратор";

- ответом из межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 о предоставлении документов, в том числе приказа от 05.04.2011 о назначении Королева Е.А. на должность генерального директора ЗАО «Корпорация ТОАЗ»;

- предоставленными ОАО «ТоАЗ» сведениями о выплатах Королеву Е.А. и Махлаю В.Н., согласно которым в 2008-2011 годах Махлаю В.Н. выплачено вознаграждение по решению совета и премии из прибыли в общей сумме 486.788.088 рублей, Королеву Е.А. - 41.453.809 рублей;

- сведениями, предоставленными ЗАО «Корпорация ТОАЗ», согласно которым в 2008-2011 годах Махлаем В.Н. получен доход в размере 312.470.000 рублей, Махлаем С.В. - 3.300.000 рублей, Королевым Е.А. - 46.905.989,77 рублей;

- предоставленными из ЗАО «Корпорация ТОАЗ» сведениями о составе совета директоров ОАО «ТОАЗ», согласно которым в состав совета директоров входили: Махлай В.Н. с 28.12.1993 по 15.03.2011 и являлся его

председателем; Махлай С.В. с 15.03.2011 по 23.06.2016 и являлся его председателем; Королев Е.А. с 06.04.2002 по 12.06.2016;

- предоставленными из ЗАО «Корпорация ТООЗ» сведениями о составе совета директоров ЗАО «Корпорация ТООЗ», согласно которым в состав совета директоров входили: Махлай В.Н. с 03.04.2009 по 05.04.2011, Махлай С.В. с 05.05.2011 по 23.06.2016; Королев Е.А. с 30.06.2010 по 29.06.2015;

- протоколом осмотра изъятого 01.10.2014 в ЗАО «Корпорация ТООЗ» личного (кадрового) дела Махлая В.Н., согласно которому с 04.04.1985 по 01.02.2000 он являлся генеральным директором ОАО «ТООЗ», с 02.02.2000 года президентом ЗАО «Корпорация ТООЗ». Махлай В.Н. имеет сыновей Махлая Андрея Владимировича 1966 г.р. и Махлая Сергея Владимировича 1969 г.р.;

- уведомлением Циви Э.Г. о споре против Российской Федерации, согласно которому Циви Э.Г. является президентом и генеральным директором компании "Амеропа Холдинг". Циви Э.Г. является бенефициарным владельцем 42% акций компаний "Максим Инвест" и "ЭйТиАй Лимитед". Компания "Амеропа Холдинг" владеет 100% акций компании "Амеропа". До декабря 2014 года компания "Амеропа" являлась собственником 100% акций компании "Нитрохем Интернэшнл". Циви Э.Г. занимает пост председателя совета директоров компании "Нитрохем Интернэшнл", а Рупрехт-Ведемайер Б. является её генеральным директором и членом совета директоров. Компания "Нитрохем Интернэшнл" имела длительные деловые отношения с ОАО «ТООЗ» и закупало свыше 80% аммиака, поставляемого ОАО «ТООЗ» на экспорт. В период с 21.03.2005 по 15.08.2014 акциями Циви Э.Г. и других инвесторов в ОАО «ТООЗ» владела компания "ЭйТиАй Лимитед", основными бенефициарными владельцами которой являлись Циви Э.Г. и другие граждане Швейцарии. В 2014 году акции ОАО «ТООЗ» (12,96%), находившиеся во владении компании "ЭйТиАй Лимитед", переданы компании "Максим Инвест", основными бенефициарными владельцами которой являлись Циви Э.Г. и другие граждане Швейцарии;

- предоставленными из ЗАО «Корпорация ТООЗ» трудового договора ЗАО «Корпорации ТООЗ» с Махлаем С.В. №9 от 10.01.2004, согласно которому Махлай С.В. назначен на должность вице-президента, и должностной инструкцией вице-президента ЗАО «Корпорация ТООЗ», согласно которой он вправе совершать сделки, издавать приказы издавать указания, обязательные для исполнения всеми работниками предприятия;

- предоставленными межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3 сведениями о доходах членов совета директоров ОАО «ТООЗ», согласно которым Махлай С.В. в 2012 году получил доход в размере 201.335.130 рублей, Королев Е.А. в 2011-2012 годах - в размере 58.089.784 рублей;

- протоколами осмотра изъятых 12.04.2016 у представителя потерпевшего ОАО "Уралхим" Ермизина А.В. правоустанавливающих документов компаний "Оксфорд Менеджмент Лимитед", "Оксфорд Консалтантс Лимитед", "Тодан", "Боргат", "Алха Секретэриал энд Менеджмент Лимитед",

"АС Индастрис", "Зебадиа Холдинге Лимитед", "Амеропа Холдинг", "Амеропа", "Нитрохем", "Хайден Инновэйшнс Лимитед", "Торнтон", "Халнуре", "Триумф", "Сан Пасифик Девелопмент Компани Лимитед", "Корпаг Кустодиан Сервисес Фаундейшн", "Риверделл", "Сильвергрув", "Санита", "Викертон", "Инстантаниа", "Камара", "ЭйТиАй Лимитед", "Инвестек Траст (Джерси) Лимитед", "Латур Траст Лимитед" с переводом на русский язык, содержащие сведения о регистрации компаний, их директорах, секретарях и акционерах;

- нотариальным протоколом осмотра от 20.02.2018, согласно которому нотариусом в сети интернет осмотрена страница по адресу livejournal.com/vladimirmakhlay. На странице размещены выдержки из газет с публикациями об ОАО «ТОАЗ» и Махлае В.Н. На странице также размещено рукописное письмо Махлая В.Н. от 09.12.2005, адресованное Феликсу и Андреасу Циви, в котором Махлай В.Н. выражает озабоченность тем, что Циви без его ведома допускают к деятельности компании "Нитрохем" посторонних лиц, требует никого не допускать в их совместный бизнес и ничего не подписывать от имени компании "Нитрохем" без его разрешения. На письме имеется рукописная пометка о том, что письмо повторно было направлено адресатам 15.04.2011, а также отметка о получении письма с подписью Циви Э.Г. от 15.04.2011;

- вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы от 29.12.2014 по делу А40-35382/13, согласно которому оставлено без удовлетворения заявление ОАО «ТОАЗ» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №3 от 21.09.2012 №04-1-31/13. Данным решением суда установлено, что по контракту №643/00206492/08122 от 22.12.2008 ОАО «ТОАЗ» реализовывало карбамид компании "Нитрохем" по цене, отличающейся более чем на 20% в сторону понижения от уровня рыночных цен. По контракту №643/00206492/09121 от 09.12.2009 ОАО «ТОАЗ» реализовывало аммиак компании "Нитрохем" по цене, отличающейся более чем на 20% в сторону понижения от уровня рыночных цен. Решением суда также установлена взаимозависимость между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем";

- постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.12.2014;

- постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 об отказе в удовлетворении кассационной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.12.2014 и последующее судебное решение по этому делу;

- определением Верховного Суда РФ от 02.11.2015 об отказе в передаче на дальнейшее рассмотрение кассационной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.12.2014 и последующие судебные решения по этому делу;

- вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы от 19.06.2015 по делу №А40-6292/13, согласно которому оставлено без удовлетворения заявление ОАО «ТОАЗ» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №3 от 04.07.2012 №04-1-31/08. Решением суда установлено, что по контракту №643/00206492/08121 от 09.12.2008 ОАО «ТОАЗ» реализовывало аммиак компании "Нитрохим" по цене, отличающейся более чем на 20% в сторону понижения от уровня рыночных цен. Решением суда также установлена взаимозависимость между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохим";

- постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.06.2015;

- постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2015 об отказе в удовлетворении кассационной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.06.2015 и последующее судебное решение по этому делу;

- определением Верховного Суда РФ от 05.04.2016 об отказе в передаче на дальнейшее рассмотрение кассационной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.06.2015 и последующие судебные решения по этому делу;

- вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2017 года по делу №А40-243849/16, согласно которому частично удовлетворено заявление ОАО «ТОАЗ» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №3 от 19.05.2016 №19-14/3/127 в части доначисления налога на прибыль в размере 496.217 рублей. Решением суда установлено, что по контрактам №643/00206492/09121 от 09.12.2009, №643/00206492/10121 от 17.12.2010, №643/00206492/11121 от 15.12.2011 ОАО «ТОАЗ» реализовывало аммиак компании "Нитрохим" по цене, отличающейся более чем на 20% в сторону понижения от уровня рыночных цен. Решением суда установлено, что по контракту №643/00206492/10032 от 01.03.2010 ОАО «ТОАЗ» реализовывало карбамид компании "Нитрохим" по цене, отличающейся более чем на 20% в сторону понижения от уровня рыночных цен. Решением суда также установлена взаимозависимость между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохим";

- постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2017 об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2017;

- постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2017 об отказе в удовлетворении кассационной жалобы ОАО «ТОАЗ» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2017 и последующее судебное решение по этому делу;

- определением Верховного Суда РФ от 22.02.2018 об отказе в передаче на дальнейшее рассмотрение кассационной жалобы ПАО «ТОАЗ» на решение

Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2017 и последующие судебные решения по этому делу;

- нотариальным протоколом осмотра от 23.05.2018, согласно которому в сети интернет была осмотрена страница по адресу ameropa.com/en/ameropa/company-values, на которой размещены сведения о руководстве компании "Амеропа", согласно которым с 2000 года Рупрехт-Ведемайер Б. является директором компании "Амеропа", и с 2012 года членом совета директоров. Циви Э.Г. с 1995 года являлся генеральным директором и членом совета директоров компании "Амеропа", с 2010 года является председателем совета директоров компании "Амеропа Холдинг";

- нотариальным протокол осмотра от 23.05.2018, согласно которому в сети интернет осмотрена страница по адресу andreaszivy.com/en, на которой размещена информация о том, что Циви Э.Г. является президентом и председателем совета директоров компании "Амеропа Холдинг" и с 1995 года является генеральным директором и членом совета директоров компании "Амеропа";

- договорами купли-продажи ценных бумаг с обязательством обратной продажи-выкупа № 03/СА-А, № 04/СА-А, № 05/СА-А от 13.11.2010, согласно которым АО "Уралхим" передало ОАО "Сбербанк России" в общей сложности 9.452.559 акций ОАО «ТОАЗ» с обязательством обратного их выкупа;

- договором купли-продажи ценных бумаг с обязательством обратной продажи-выкупа №14/СА-А от 30.11.2009, согласно которым АО "Уралхим" передало ОАО "Сбербанк России" 9.452.561 акцию ОАО «ТОАЗ» с обязательством обратного их выкупа;

- письмами генерального директора АО "Уралхим" в адрес ОАО "Сбербанк России" о выдаче работникам АО "Уралхим" доверенностей для участия в общих собраниях акционеров ОАО «ТОАЗ»;

- письмом начальника Управления учета операций на глобальном рынке и отчетности Сбербанка России, согласно которому дивиденды, полученные Сбербанком России от ОАО «ТОАЗ», перечислены АО "Уралхим";

- заверенной канцелярией ОАО «ТОАЗ» копией долгосрочного соглашения на закупку аммиака от 01.01.2001 между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" на английском языке, подписанного от имени последней Феликсом и Андреасом Циви, а со стороны ОАО «ТОАЗ» - Макаровым А. и Тулеевой К.И.;

- нотариально заверенной копией долгосрочного соглашения на закупку аммиака от 01.01.2001 между ОАО «ТОАЗ» и компанией "Нитрохем" на русском языке, подписанную от имени последней Феликсом Циви, а со стороны ОАО «ТОАЗ» Макаровым А.;

- оборотно-сальдовыми ведомостями АО "Уралхим", согласно которым в 2009-2010 годах акции ОАО «ТОАЗ» числились на балансе АО "Уралхим";

- заявлением потерпевшего Седыкина Е.Я. о привлечении Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Б. к уголовной

ответственности по ч.4 ст.159 УК РФ за причинение материального ущерба ему и ОАО «ТООАЗ»;

- ответом из компетентных органов Англии, согласно которому представлены регистрационные документы компании "Трафальгар". Для управления компанией "Трафальгар" в Новой Зеландии был зарегистрирован "Траст трёх континентов", бенефициарами которого являются Махлай С.В. и Махлай А.В.;

- решением Арбитражного суда Самарской области от 06.09.2018 по делу А5 5-1621/2018 по заявлению Межрегиональной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам №3 о взыскании с ПАО «ТООАЗ» задолженности по налогу на прибыль, согласно которому ПАО «ТООАЗ» и компания "Нитрохем" являлись взаимозависимыми лицами, а по контракту №643/00206492/10088 от 17.08.2010 на поставку аммиака в адрес компании "Нитрохем" ПАО «ТООАЗ» применяло цены, не соответствующие рыночным;

- постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018, которым решение Арбитражного суда Самарской области от 06.09.2018 по делу А55-1621/2018 оставлено без изменений, а жалоба ПАО «ТООАЗ» - без удовлетворения;

- решением Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2018 по делу А5 5-1618/2018 по заявлению Межрегиональной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам №3 о взыскании с ПАО «ТООАЗ» задолженности по налогу на прибыль, согласно которому ПАО «ТООАЗ» и компания "Нитрохем" являлись взаимозависимыми лицами, а по контракту №643/00206492/11122 от 15.12.2011 на поставку аммиака в адрес компании "Нитрохем" ПАО «ТООАЗ» применяло цены, не соответствующие рыночным;

- постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2018, которым решение Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2018 по делу А55-1618/2018 оставлено без изменений, а жалоба ПАО «ТООАЗ» - без удовлетворения;

- решением Арбитражного суда Самарской области от 16.10.2018 по делу А55-1622/2018 по заявлению Межрегиональной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам №3 о взыскании с ПАО «ТООАЗ» задолженности по налогу на прибыль, согласно которому ПАО «ТООАЗ» и компания "Нитрохем" являлись взаимозависимыми лицами, а по контракту №643/00206492/11121 от 15.12.2011 на поставку аммиака в адрес компании "Нитрохем" ПАО «ТООАЗ» применяло цены, не соответствующие рыночным;

- постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2018, которым решение Арбитражного суда Самарской области от 16.10.2018 по делу А55-1622/2018 оставлено без изменений, а жалоба ПАО «ТООАЗ» без удовлетворения;

- постановлениями Арбитражного суда Поволжского округа от 26.02.2019 и от 11.03.2019, которыми решения Арбитражного суда Самарской области от 06.09.2018 по делу А55-1621/2018 и от 18.09.2018 по делу А55-1618/2018 оставлены без изменений, а кассационные жалобы ПАО "Тольяттиазот" без удовлетворения;

- ответом из компетентных органов Восточной Республики Уругвай, согласно которому компания "Боргат" имела счет в Банке Херитаж Уругвай. Акционерами компании "Боргат" являются Махлай С.В. (Джордж Мак) и Махлай А.В. 19.09.2011 года на счет компании "Боргат" со счета компании "Трафальгар" поступило 478.944,31 доллара США в качестве дивидендов по акциям ОАО «ТОАЗ»;

- протоколом осмотра документов, изъятых 29.11.2018 в ЗАО «Корпорация ТОАЗ», согласно которому осмотрены: протокол общего собрания акционеров аудитора ОАО «ТОАЗ» - ЗАО "Софт-Аудит" №4 от 29.08.2008, согласно которому единственным акционером этого общества является главный бухгалтер АКБ "Тольяттихимбанк" Попов С.В.; заявление Махлая С.В. на открытие счета депо в депозитарии АКБ "Тольяттихимбанк" для учета акций АКБ "Тольяттихимбанк" с доверенностью на имя Попова А.Е.; заявление Махлай И.В. на открытие счета депо в депозитарии АКБ "Тольяттихимбанк" для учета акций АКБ "Тольяттихимбанк" с доверенностью на имя Попова С.В.; отчет Антошина О.А. председателю совета директоров ОАО «ТОАЗ» Махлаю С.В. о работе, проделанной в период с 1 октября по 1 декабря 2011 года; электронная переписка Корушева С.И. и Махлая С.В. по поводу приема на работу Антошина О.А.; записная книжка с записями о покупке и продаже акций ОАО «ТОАЗ» компаниями "АС Индастрис", "Химрост Трейдинг", ООО "Конгаз", ООО "Сервиснефть", ООО ФИК "ТОАЗ-Инвест"; электронное письмо Крюкова О.А. Махлаю В.Н. от 28.05.2009 с визой Махлая В.Н. о согласовании, в котором Крюков О.А. сообщает, что ОАО «ТОАЗ» обязано раскрывать в интернете определенный объем информации, но фактически это не делалось; договор дарения акций от 26.07.2006, согласно которому Махлай В.Н. подарил Махлаю С.В. 4.748.838 акций АКБ "Тольяттихимбанк"; договор купли-продажи акций от 04.06.2004, согласно которому Махлай В.Н. продал компании "Нитрохем" 12.591.261 акцию ОАО «ТОАЗ» за 14.736.000 евро и поручение Махлая В.Н. от 10.06.2004 о списании указанных акций со своего счета депо на счет депо компании "Нитрохем"; платежные поручения, согласно которым оплату акций по договору между Махлаем В.Н. и компанией "Нитрохем" производили компании "Нитрохем" и "ЭйТиАй Лимитед"; договор купли-продажи акций №1А от 30.08.2004, согласно которому компания "Нитрохем" с согласия Махлая В.Н. переводит свой долг по оплате акций по договору от 04.06.2004 на компанию "ЭйТиАй Лимитед"; журнал вручения сообщений и бюллетеней акционерам, согласно которому представителями акционеров ОАО «ТОАЗ» являлись, компании "Санита" - Новикова С.П., компании "Сильвергрув" - Популов А.Ю., компании "Викертон" - Петрунин А.И., компании "Риверделл" - Москова Н.Н., компании "Торнтон" - Войлоков Д.Е.; письмо директора ООО "Томет" президенту ОАО «ТОАЗ» Махлаю В.Н. о даче согласования на перекредитование в АКБ "Тольяттихимбанк", согласованное последним 11.02.2010; заявление компании "Триумф" в лице Новиковой Л.И. о вхождении в состав участников ООО "Томет" и внесении в качестве вклада в уставный капитал оборудования по производству метанола

с актом передачи оборудования от 22.07.2004; акт приема-передачи списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» от 28.02.2007 между ОАО «ТОАЗ» и ООО "Волжско-Уралосибирский регистратор", согласно которому директором филиала Приволжский ООО "Волжско-Уралосибирский регистратор" являлся Королев Е.А.; бюллетени для голосования на общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» 30.06.2006, согласно которым ООО "Родничок" владело 1.705.728 акциями, ООО "Контаз" владело 861.408 акциями, ООО "Сервиснефть" владело 64.671 акцией, Махлай С.В. владел 1.820.928 акциями, компания "ЭйТиАй Лимитед" владела 12.591.261 акцией, компания "Нитрохем ЮК" владела 11.449.918 акциями, компания "Стил Пайп" владела 9.136.795 акциями. Представителем ООО "Контаз" был Виноградов А.С., представителем ООО "Сервиснефть" была Дашкова Е.А.; бюллетени для голосования на общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» 23.03.2007, согласно которым компания "Стил Пайп" владела 9.136.795 акциями, компания "Шайртайп" владела 13.033.279 акциями, компания "Нитрохем ЮК" владела 11.449.918 акциями, ООО "Контаз" владело 861.408 акциями «ТОАЗ», компания "ЭйТиАй Лимитед" владела 12.591.261 акцией, ООО "Родничок" владело 1.705.728 акциями, ООО "Сервиснефть" владело 83.387 акциями. Представителем ООО "Контаз" был Виноградов А.С., представителем компании "ЭйТиАй Лимитед" была Ляпунова Н.А., представителем ООО "Сервиснефть" была Дашкова Е.А.; доверенности от доверительных управляющих акциями ОАО «ТОАЗ» компаний "Камара", "Байрики", "Инстантаниа", "Трафальгар", согласно которым представлять их интересы на общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» 12.06.2016 года поручено гражданке Содружества Доминики Лорине А. Видал-Телемак; дополнительное соглашение №3 от 13.02.2014 к депозитному договору №0190 от 30.01.2004 между АКБ "Тольяттихимбанк" и компанией "Тек-Лорд" в лице Популова А.Ю. о передаче во вклад банку 2.596.051,69 доллара США, а также иными письменными доказательствами по делу, подробно приведенными в приговоре суда.

Проанализировав и оценив данные доказательства в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного Махлаем В.Н., Махлаем С.В., Королевым Е.А., Циви Э.Г., Рупрехтом-Ведемайером Б. преступления, обоснованно счел собранные по делу доказательства достоверными, вину осужденных полностью доказанной.

В соответствии с ч.1 Примечания к ст.158 УК РФ под хищением в статьях УК РФ понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

В данном случае способом хищения чужого имущества при мошенничестве является обман, под воздействием которого владелец имущества передает имущество другому лицу. Обман как способ совершения хищения чужого имущества может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности

сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что ОАО «Тольяттиазот» производило продукцию - аммиак и карбамид, которая осужденными похищалась под видом поставки в адрес «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» по указанным в приговоре контрактам и дополнительным соглашениям, при этом способом совершения мошенничества являлись как сокрытие аффилированности осужденных с компанией «Нитрохем», так и хищение химической продукции под видом ее поставки в адрес «Нитрохем» по заниженным ценам.

Доводы стороны защиты о том, что сделки с «Нитрохем» носили возмездный характер, о чем свидетельствует перечисление «Нитрохем» в адрес ОАО «ТОАЗ» 65 525 294 273 рублей 20 копеек, не могут быть приняты во внимание, поскольку денежные средства поступали на расчетный счет ОАО «ТОАЗ» в АКБ «Тольяттихимбанк», стопроцентным владельцем акций которого являлся осужденный Махлай С.В., то есть в полное распоряжение преступной группы осужденных, и тратились последними по своему усмотрению, в том числе и на минимальное обеспечение производственной деятельности ОАО «ТОАЗ» в целях реализации преступного умысла по хищению химической продукции. Вместе с тем, для осуществления производственной деятельности ОАО «ТОАЗ» брались многочисленные кредиты в АКБ «Тольяттихимбанк», то есть фактически те денежные средства, которыми должно было располагать ОАО «ТОАЗ» по праву в случае надлежащего осуществления предпринимательской деятельности, однако не располагало вследствие поступления денежных средств на расчетный счет в банк, принадлежащий осужденному Махлаю С.В. и распоряжения последнего денежными средствами по своему усмотрению в интересах преступной группы.

Так, согласно сведениям из АКБ "Тольяттихимбанк", ОАО «ТОАЗ» получало в нём кредиты: по договору от 03.06.2010 в долларах США, в сумме эквивалентной 221.436.800 рублям; по договорам от 09.06.2011 в сумме 25.000.000 миллионов рублей и в долларах США в сумме, эквивалентной 77.502.880 рублям; по договору от 20.07.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 83.038.800 рублям; по договору от 21.07.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 83.038.800 рублям; по договору от 14.09.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 89.250.280 рублям; по договору от 15.09.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 70.125.220 рублям; по договору от 04.10.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 53.246.720 рублям; по договору от 11.11.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 68.907.520 рублям; по договору от 26.11.2010 в долларах США в сумме, эквивалентной 87.657.080 рублям; по договору от 20.09.2010

в долларах США в сумме, эквивалентной 100.179.520 рублям; по договору от 30.09.2010 в сумме 25.000.000 рублей; по договору от 07.09.2010 в долларах США в сумме, эквивалентной 87.657.080 рублям; по договору от 20.01.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 94.938.880 рублям; по договору от 28.12.2010 в долларах США в сумме, эквивалентной 83.071.520 рублям; по договору от 28.01.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 83.071.520 рублям; по договору от 22.02.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 92.609.600 рублям; по договору от 17.03.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 79.601.200 рублям; по договору от 10.03.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 79.601.200 рублям; по договору от 22.04.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 77.006.160 рублям; по договорам от 19.05.2011 в долларах США в суммах, эквивалентных 84.205.500 рублям; по договору от 21.06.2011 в долларах США в сумме, эквивалентной 84.227.400 рублям.

При этом судебная коллегия не принимает во внимание доводы о возмездном характере сделок вследствие вывода об этом в решениях Арбитражных судов, поскольку предмет судебного разбирательства по делам о налоговых спорах и по уголовному делу является различным, Арбитражный суд в силу своей компетенции не правомочен в рамках налогового спора сделать вывод о хищении химической продукции, вследствие чего решения Арбитражных судов не имеют преюдициального значения для доказывания объективных действий состава хищения по настоящему уголовному делу. Кроме того, представленные Арбитражному суду документы, якобы свидетельствующие о ведении добросовестной предпринимательской деятельности, оценивались судом с формальной точки зрения, на соответствие их требованиям гражданского и налогового законодательства, без учета обстоятельств поступления и распоряжения денежными средствами, поступавшими по контрактам и дополнительным соглашениям «Нитрохем» и ОАО «ТОВАЗ» в распоряжение преступной группы через АКБ «Тольяттихимбанк». По этим же мотивам не имеют преюдициального значения и акты налоговых проверок за инкриминируемый период.

При этом позиция ПАО «Тольяттиазот» об отсутствии хищения химической продукции обоснованно не принята во внимание судом первой инстанции, поскольку с учетом фактического владения осужденными Махлаем С.В., Махлаем В.Н. и Циви Э.Г. в инкриминируемый период акциями от 83,646 до 83,707 процентов, последние по настоящее время имеют возможность определять выгодную для них позицию ПАО «Тольяттиазот» по настоящему делу, в связи с чем представители ПАО «ТОВАЗ» заинтересованы в благоприятном для осужденных исходе дела.

Судебная коллегия не соглашается с доводами о несоответствии обвинительного заключения требованиям ст.220 УПК РФ, что не позволяло принять процессуальное решение по делу, вследствие не указания в какую сторону, занижения или завышения, имело место быть несоответствие рыночных цен по контрактам и дополнительным соглашениям с «Нитрохем»,

поскольку из анализа обвинительного заключения и вынесенного по итогам рассмотрения уголовного дела обвинительного приговора следует, что осужденным вменено не хищение денежных средств, составляющих разницу между рыночными и не рыночными ценами реализации продукции, а хищение всей химической продукции, стоимость которой устанавливается по рыночным ценам. По вышеуказанным доводам оснований для квалификации действий осужденных по ст.165 УК РФ не имелось, поскольку судом первой инстанции обоснованно установлено, что имел место ущерб не в виде упущенной выгоды, выразившийся в несоответствии цен реализации химической продукции рыночным ценам, а хищение всей химической продукции под видом реализации мошеннической схемы ее поставки по договорам купли-продажи в адрес «Нитрохем».

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Судом первой инстанции обоснованно установлено, что химическая продукция по указанным в приговоре контрактам и дополнительным соглашениям поступала в распоряжении «Нитрохем», данный факт стороной защиты не оспаривается, а в дальнейшем осужденные в составе организованной группы по заранее разработанной схеме, с участием иностранных компаний, а также организаций, зарегистрированных в оффшорах, получали возможность распоряжаться указанной продукцией по своему усмотрению. Между тем, распоряжение похищенной продукцией, получение от ее реализации имущественной выгоды, в том числе каждым из осужденных, находятся за рамками состава преступления мошенничества, который является материальным и окончен в момент получения реальной возможности пользоваться и распорядиться продукцией по своему усмотрению.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, действия осужденных не могут быть переквалифицированы на ст. 159.4 УК РФ, введенную Федеральным законом от 29.11.2012 N 207-ФЗ, поскольку ею предусматривалась уголовная ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, между тем по делу установлено, что реализация продукции в икриминируемый период по контрактам и дополнительным соглашениям в адрес «Нитрохем» была нацелена не на систематическое извлечение прибыли, что является предпринимательской деятельностью, а полностью представляла собой противоправную деятельность с целью реализации объективной стороны состава преступления с корыстной целью.

Суд апелляционной инстанции не принимает во внимание доводы стороны защиты о необходимости уменьшения размера ущерба с учетом выплаченных АО «ОХК «Уралхим» дивидендов за временной период, в который происходило хищение химической продукции, поскольку доказан

факт противоправного безвозмездного изъятия химической продукции ОАО «ТООЗ» при отсутствии у ОАО «ТООЗ» возможности использовать и распоряжаться эквивалентным рыночным ценам денежным возмещением за поставленную продукцию, что свидетельствует об уменьшении стоимости имущества ОАО «ТООЗ» на рыночную стоимость похищенной химической продукции, и как следствие, невозможность использовать эквивалент рыночной стоимости похищенной продукции при распределении прибыли ОАО и выплате дивидендов.

В соответствии с ч.1 ст.2 Федерального закона №208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу. Акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций.

Согласно ч.2 ст.31 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционеры - владельцы обыкновенных акций общества могут в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества - право на получение части его имущества.

В соответствии с 4.1 ст.48 Гражданского кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 №99-ФЗ) юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Часть 1 ст.48 Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ предусматривала понятие юридического лица как организации, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Из системного толкования вышеуказанных норм законодательства, а также ст.ст.9, 23, 25, 32, 34, 42, 48 Федерального закона «Об акционерных обществах» следует, что любое юридическое лицо, равно как и акционерное общество, представляет собой правовую фикцию, участники которого заинтересованы в получении прибыли через его функционирование в условиях гражданского оборота. Имущество акционерного общества не возникает само по себе, а складывается из оплаченных акционерами акций, то есть акционеры вкладывают в акционерное общество свое имущество и денежные средства, а значит, имеют имущественный интерес в обществе, который далее выражается в управлении обществом и получении дивидендов

от деятельности общества, равно как и в возможности получения имущества общества при его ликвидации. При таких обстоятельствах, с учетом первоначального материального вложения акционерами в формирование имущества акционерного общества через оплату акций, возможность извлечения прибыли из деятельности общества путем получения дивидендов, а также получения имущества общества в случае его ликвидации, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии у акционера в отношении общества обязательственного права с имущественными интересами. Указание в приговоре на «обязательное право с имущественными интересами» с учетом приведенных в приговоре мотивов принятого решения, судебная коллегия расценивает как явную техническую ошибку, не влияющую на обоснованность вывода суда первой инстанции.

Несмотря на принадлежность произведенной продукции юридическому лицу, судебная коллегия принимает во внимание, что само по себе акционерное общество является правовой фикцией, а имущественный ущерб при таких обстоятельствах причиняется не только юридическому лицу как собственнику обособленного имущества, но и через уменьшение стоимости юридического лица его акционерам, имеющим обязательственные права с имущественными интересами в отношении акционерного общества, поскольку при такой юридической конструкции акционерного общества права общества и акционера неразрывно связаны, в связи с чем, оснований для исключения АО «Уралхим» и Седыкина Е.Я. из числа потерпевших не имеется.

При этом судебная коллегия не соглашается с доводами апелляционных жалоб представителей ООО «Томет» о якобы определении ущерба в двойном размере, поскольку причиненный ОАО «ТОАЗ», АО «Уралхим» и Седыкину Е.Я. ущерб суммарно составляет размер ущерба, причиненный хищением химической продукции. Суд апелляционной инстанции также учитывает, что взыскание по искам АО «Уралхим» и Седыкина Е.Я. материального ущерба в размере, превышающем стоимость химической продукции, связано с применением ст.395 ГК РФ, а сами проценты за пользование чужими денежными средствами не входят в размер ущерба, причиненного хищением, в рамках уголовно-правового доказывания.

Судебная коллегия не соглашается с доводами адвоката Гофштейна А.М. о невозможности хищения осужденными имущества в рамках фактически принадлежащих им, с учетом выводов суда первой инстанции, процентов акций ОАО «ТОАЗ», поскольку в соответствии с ч.1 ст.48 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо имеет обособленное имущество, то есть осужденные не вправе были пользоваться изготовленной ОАО «ТОАЗ» химической продукцией как своей собственной, осуществлять все правомочия права собственности, использовать поставку продукции в адрес «Нитрохем», а также сокрытие сведений об аффилированности как способ совершения мошенничества, поскольку несмотря на наличие у акционеров ОАО «ТОАЗ» обязательственных прав с имущественными интересами, последние реализуют их через ведение юридическим лицом

предпринимательской деятельности, в том числе использование имущества юридического лица в процессе производственной деятельности в строгом соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах», а также путем реализации производимой юридическим обществом продукции на возмездной основе.

Вопреки доводам апелляционных жалоб об отсутствии указания в обвинительном заключении размера ущерба, причиненного потерпевшим АО «ОХК «Уралхим» и Седыкину Е.Я., в обвинительном заключении указано о причинении Седыкину Е.Я. ущерба в размере 3.276.000 рублей, АО «Уралхим» в размере 10.439.159.177 рублей 62 копейки (т.466, л.д.181, т.467, л.д. 111, т.468, л.д.41, 221 -222, т.469, л.д. 151-152)

Судебная коллегия не соглашается с доводами апелляционных жалоб о том, что договоры репо между ОАО «Сберсберегательный банк Российской Федерации» и ОАО «ОХК «Уралхим» повлекли переход права собственности на акции ОАО «ТОАЗ», в связи с чем в период действия договоров репо ущерб АО «Уралхим» не мог быть причинен в силу отсутствия права собственности на акции «ТОАЗ» по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.51.3 Федерального закона №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» договором репо признается договор, по которому одна сторона (продавец по договору репо) обязуется в срок, установленный этим договором, передать в собственность другой стороне (покупателю по договору репо) ценные бумаги, а покупатель по договору репо обязуется принять ценные бумаги и уплатить за них определенную денежную сумму (первая часть договора репо) и по которому покупатель по договору репо обязуется в срок, установленный этим договором, передать ценные бумаги в собственность продавца по договору репо, а продавец по договору репо обязуется принять ценные бумаги и уплатить за них определенную денежную сумму (вторая часть договора репо). Согласно ч.21 вышеуказанной нормы закона к договору репо применяются соответственно общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если это не противоречит правилам настоящей статьи и существу договора репо.

Таким образом, из буквального толкования вышеуказанных норм права следует, что договор репо не отождествляется с договором купли-продажи, а само существо договора репо не позволяет говорить, вопреки использования терминологии «передать в собственность», о переходе права собственности иному лицу. Так, конструкция договора репо, предусматривающая императивную обязанность банка осуществить обратную продажу акций, не может отождествляться с безусловным переходом права собственности при купле-продаже, которое ничем не ограничено в будущем. Кроме того, в соответствии с п.8.1 договора Банк обязуется на основании письменного обращения АО «Уралхим» в отношении любого собрания акционеров Эмитента, право на участие в которой Банк приобретает в момент зачисления ценных бумаг на свой счет депо, предоставлять указанному АО «Уралхим» представителю доверенность на участие и голосование по всем вопросам

повестки дня собрания акционеров Эмитента, что и соответствовало фактическому положению вещей, когда по доверенности от ОАО «Сбергательный банк РФ» в собраниях акционеров ОАО «ТОАЗ» участвовал представитель АО «Уралхим», что подтверждается письмами генерального директора АО "Уралхим" в адрес ОАО "Сбербанк России" о выдаче работникам АО "Уралхим" доверенностей для участия в общих собраниях акционеров ОАО «ТОАЗ» (том 506 л.д. 225-229).

Кроме того, в соответствии с п.2.3 договора репо, если дата составления списка лиц, имеющих право на получение дивидендов по ценным бумагам, приходится на период между датами зачисления и списания (обе включительно) ценных бумаг на/со счета депо Банка, Банк перечисляет на счет АО «Уралхим» фактически полученную сумму дивидендов не позднее двух рабочих дней после их получения Банком, то есть АО «Уралхим» в период действия договора репо получал дивиденды по акциям «ТОАЗ», что подтверждается письмом начальника Управления учета операций на глобальном рынке и отчетности Сбербанка России, согласно которому дивиденды, полученные Сбербанком России от ОАО «ТОАЗ», перечислены АО "Уралхим" (том 506 л.д. 230-231, 233).

На основании вышеизложенного, с учетом конструкции договора репо, его правовой сущности в части временного перехода права собственности на акции, участие в распоряжении акциями АО «Уралхим» при голосовании на собраниях акционеров, а также в извлечении из имущества, в отношении которого по договору репо перешло право собственности к банку, не последним, а АО «Уралхим», судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что договор репо, несмотря на использованную в нем терминологию о переходе права собственности на акции к банку, фактически таковой не повлек, а договор репо по своей правовой природе является разновидностью договора займа.

Аналогичная правовая позиция указана в «Современном экономическом словаре» (Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.): репо (франц. report) - биржевая сделка на рынке ценных бумаг, заключающаяся в том, что осуществляется продажа ценных бумаг с одновременным заключением сделки о последующем их выкупе через определенный срок по более высокой цене. Представляет разновидность кредита, плата за который есть разница в ценах.

Вопреки позиции стороны защиты и ПАО «Тольяттиазот», судом первой инстанции обоснованно в основу определения рыночных цен за инкриминируемый период по контрактам и дополнительным соглашениям ОАО «ТОАЗ» и «Нитрохим» положено заключение экономико-правовой экспертизы №201/837064-14 от 15.06.2015, в соответствии с которым экспертами указана рыночная цена аммиака жидкого безводного марки «АК» (ГОСТ-6221-90) и карбамида марки «Б» (ГОСТ-2081-92) при экспортных поставках ОАО «Тольяттиазот» по контактам и приложениям к ним на условиях, указанных в контрактах и таможенных декларациях за период с 01.01.2008 по 31.12.2011. Цены, по которым в период с 01.01.2008 по

31.12.2011 ОАО «Тольяттиазот» продавало аммиак жидкий безводный марки «АК» (ГОСТ 6221-90) и карбамид марки «Б» (ГОСТ 2081-92) компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ» не соответствуют рыночному уровню. При производстве экспертизы Валентей С.Д. и Семилутиной Н.Г. указаны нормативно-правовые акты, судебная практика, научная и методологическая литература, которые ими использовались при производстве экспертизы, среди данных документов имеется Методика проведения экспертного исследования, связанного с определением рыночной цены (стоимости) безводного аммиака по ГОСТ 6221-90, равно как и указана методология исследования. При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о правомерности выборочного применения экспертами вышеуказанной Методики наряду с другими нормативно-правовыми актами, судебной практикой, научной и методологической литературой в соответствии с методологией исследования. Кроме того, из самой Методики (т.464, л.д.148) следует, что в ней приводятся рекомендации основных направлений проведения экспертного исследования, то есть применение Методики не является императивным.

С учетом указанной и использованной экспертами нормативно-правовой базы, судебной практики, научной и методологической литературы при производстве экспертизы, исследованные в суде апелляционной инстанции журналы «Фертилайзер» (т.21) как один из многих источников установления цены на химическую продукцию без учета иных вышеуказанных документов не влияют на обоснованность заключения экономико-правовой экспертизы от 15.06.2015.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы стороны защиты о том, что эксперты должны были исходить из даты фактической отгрузки химической продукции по временной таможенной декларации в связи с переходом права собственности в этот момент к покупателю, а осужденные не могли предвидеть цены на химическую продукцию спустя несколько месяцев после фактической отгрузки химической продукции, поскольку сделки между ОАО «ТОАЗ» и «Нитрохем», которые использовались в качестве способа совершения мошенничества, являлись внешнеэкономическими и попадали под действие таможенного законодательства.

Согласно подп.23 п.1 ст.11 Таможенного кодекса РФ, действовавшего в инкриминируемый период, выпуск товаров - это действие таможенных органов, заключающееся в разрешении заинтересованным лицам пользоваться и (или) распоряжаться товарами в соответствии с таможенным режимом. Регистрация таможенной декларации и выпуск товара таможенным органом является завершающим этапом внешнеэкономической сделки, после которого заинтересованные лица при нормальных условиях гражданского оборота вправе использовать товары в соответствии с заявленной таможенной процедурой (режимом)

В соответствии с чч.2,5 ст.138 Таможенного кодекса РФ, после фактического вывоза российских товаров с таможенной территории

Российской Федерации декларант обязан подать одну или несколько полных и надлежащим образом заполненных таможенных деклараций на все российские товары, вывезенные за пределы таможенной территории Российской Федерации. Днем фактического вывоза товаров с таможенной территории Российской Федерации считается дата проставления таможенным органом, расположенным в месте убытия товаров с таможенной территории Российской Федерации, отметок, разрешающих убытие товаров, на транспортных (перевозочных) либо иных документах.

Таким образом, из системного толкования норм таможенного законодательства, действовавшего в инкриминируемый период, днем фактического вывоза товаров с таможенной территории РФ является дата проставления таможенным органом штампа «выпуск разрешен» в полных грузовых таможенных декларациях, а само понятие «выпуск товаров» определяет момент разрешения заинтересованным лицам пользоваться и (или) распоряжаться товарами в соответствии с таможенным режимом.

С учетом специфики преступления, способом совершения которого являлось хищение имущества ОАО «ТОАЗ» путем оформления внешнеэкономических сделок с «Нитрохем» без получения ОАО «ТОАЗ» возможности распоряжаться денежным эквивалентом по указанным сделкам, с учетом того, что внешнеэкономическая сделка завершается процессом таможенного оформления, при котором разрешается выпуск товара, а осужденные получали реальную возможность пользоваться и распоряжаться химической продукцией ОАО «ТОАЗ», установление рыночных цен на дату полных грузовых таможенных декларации полностью соответствует моменту окончания мошенничества в части получения виновными возможности пользоваться и распоряжаться похищенным. Доводы об отсутствии у осужденных возможности предвидеть рыночные цены на дату оформления полных таможенных деклараций судебной коллегией не принимаются во внимание, поскольку осужденные признаны виновными в хищении химической продукции за период 2008-2011 годов, поступившей в адрес «Нитрохем», а не в занижении рыночных цен на дату начала периода поставки.

Судебная коллегия считает необоснованными в этой связи позицию стороны защиты о нарушении экспертами Методики проведения экспертного исследования, связанного с определением рыночной цены (стоимости) безводного аммиака по ГОСТ 6221-90 в части имеющегося по мнению, стороны защиты, запрета на невозможность определения даты реализации партии аммиака по дате ГТД или дате штампа в ГТД «выпуск разрешен» (т.464, л.д.168). Так, в Методике указано: «По общему правилу согласно ч.1 ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Как правило, дату определения цены указывает орган, назначивший экспертизу...» Таким образом, из буквального толкования вышеуказанных положений, а именно конструкции «по общему правилу», момент перехода права собственности не является в каждом случае

императивным и имеет свои особенности, кроме того, положения ГК РФ определяют момент перехода права собственности исходя из нормальных гражданско-правовых отношений, в то же время по настоящему делу имеет место хищение химической продукции, при котором перехода права собственности происходить не может. Кроме того, дату определения цены, указывает орган, назначивший экспертизу, а по настоящему уголовному делу перед экспертами поставлен вопрос о рыночном уровне цен при экспортных поставках, в связи с чем экспертами обоснованно и мотивированно составлено заключение с учетом норм таможенного законодательства об оформлении внешнеэкономических сделок, приведенных выше.

Судом апелляционной инстанции не принимаются доводы стороны защиты о признании в рамках назначенных экспертиз по налоговым спорам в Арбитражных судах экспертами Валентеем С.Д. и Семилутиной Н.Г. несоответствия рыночных цен в сторону занижения за меньшее количество временных промежутков, поскольку налоговые споры и признаки состава преступления имеют разные предметы доказывания и отличающийся круг юридически значимых обстоятельств, подлежащих оценке и проверке. Равно как и не принимаются по внимание доводы о том, что в ряде случаев цены ОАО «ТОАЗ» на поставку химической продукции превышали среднерыночные, поскольку данные поставки органами предварительного следствия не вменены и находятся за рамками предмета доказывания.

При оценке экономико-правовой экспертизы от 15.06.2015, судебная коллегия соглашается с методологическими выводами экспертов и мотивированными вывода суда о том, что рыночная цена за поставленную ОАО «ТОАЗ» продукцию в адрес «Нитрохем» подлежала определению исходя из спотовых, а не контрактных цен. Так, в соответствии с решениями Арбитражных судов по налоговым спорам и приведенной в них методикой «Аргус Медиа», по спотовым ценам реализуются партии продукта, которые должны быть отгружены в течение 30-40 дней с момента заключения сделки, спотовые объемы реализуются за наличный расчет, без отсрочки платежа. По контрактным ценам реализуются крупные партии продуктов, доставка которых происходит в течение минимум трех месяцев. Сама контрактная цена устанавливается на весь период действия контракта, если цена в период действия контракта меняется дополнительными соглашениями, она не является контрактной. При этом для признания цены контрактной в соответствующем документе должен указываться весь объем поставляемого товара.

Между тем, контракты между ОАО «ТОАЗ» и «Нитрохем» являлись рамочными, в них указывалось примерное количество товара, а существенные условия договора - конкретные даты и объемы партий, цены на продукцию устанавливались в дополнительных соглашениях. ОАО «ТОАЗ» по мере необходимости корректировало цены на продукцию, в том числе и в пределах одного месяца по разным поставкам.

В соответствии с п.5.1 всех контрактов на поставку аммиака и карбамида между ОАО «ТОАЗ» и компанией «Нитрохем», цены на продукцию зависят

от ситуации на мировом рынке и окончательно согласовываются сторонами дополнительными телексами, факсами или электронной почтой. Определяя в дополнительных соглашениях цены на определенный период поставки, ОАО «ТООАЗ» имело возможность оперативно учитывать тенденции мирового рынка по ценам на химическую продукцию и их корректировать, что характерно для спотовых сделок.

Согласно п.2.1 всех контрактов на поставку аммиака и карбамида между ОАО «ТООАЗ» и компанией «Нитрохем» поставка товара в течение срока действия контрактов должна определяться равномерными партиями. Точные сроки поставок согласовываются сторонами дополнительно. Из электронной переписки ОАО «ТООАЗ» и компании «Нитрохем» установлено, что в течение месяца сторонами согласовывались даты поставок партий продукции по разным направлениям и в различном объеме, а ОАО «ТООАЗ» заключало с компанией «Нитрохем» ежемесячные соглашения, что также характеризует цены по поставкам как спотовые. Кроме того, форма взаиморасчетов между ОАО «ТООАЗ» и «Нитрохем» посредством аккредитивов также может быть отнесена к условиям оплаты, характерным для спотовых сделок. Таким образом, совокупность ряда обстоятельств - порядок и сроки определения цен на химическую продукцию, порядок формирования отдельных партий продукции, способ оплаты продукции характеризует данные сделки как спотовые. К аналогичным выводам приходили и Арбитражные суды во всех инстанциях по заявлениям ОАО «Тольяттиазот» о признании недействительным решений налоговых органов в части доначисления налога на прибыль организации за 2008-2011 годы, соответствующие инкриминируемому периоду совершения преступления. При таких обстоятельствах, с учетом идентификации цен как спотовых эксперты обоснованно пришли к выводу о невозможности применения скидки на опт, что характерно для контрактных цен.

Из анализа доказательств по делу следует, что ценовой комитет не играл какого-либо значения при формировании цены на продукцию ОАО «ТООАЗ». Так, из показаний свидетеля Антошина О.А. следует, что фактически цены на продукцию определяли сначала Махлай В.Н., а потом Махлай С.В. В состав комитета по ценам входило доверенное лицо Махлая С.В. - Дональд Кнапп. Задачей комитета по ценам было подвести обоснование под определенные Махлаем С.В. цены с таким расчетом, чтобы Махлай С.В. и Королев Е.А. получили свою долю прибыли в размере 15-20% от стоимости продукции. Из показаний Орловой Т.И. следует, что примерно в 2012 году в ОАО «ТООАЗ» был создан комитет по ценам, который формально рассматривал информацию о ценах в специализированных изданиях и устанавливал цены. Из показаний свидетеля Петрова П.П. следует, что в конце 2011 года в ОАО «ТООАЗ» был создан комитет по ценам, инициатором создания которого был Королев Е.А. За период работы ценового комитета однажды один из членов ценового комитета возмутился низкой ценой на продукцию ОАО «ТООАЗ», после чего Махлай С.В. собрал коллектив отдела экспорта и по видеоконференц-связи под угрозой увольнения в ультимативной форме

заявил, чтобы приняли цену на продукцию, которую назначил Рупрехт-Ведемайер Б. Данные показания свидетелей согласуются и соответствуют как друг другу, так и письменным доказательствам по делу, где приводится переписка Рупрехта-Ведемайера Б., в которой он фактически императивно диктует цены, подлежащие установлению на химическую продукцию, при этом позиция стороны защиты о том, что Рупрехт-Ведемайер Б. предлагает цену, действуя как менеджер, не соответствует обстоятельствам дела, поскольку исходя из преступного сговора осужденных позиция Рупрехта-Ведемайера Б. относительно цены на химическую продукцию, несмотря на оформление ее в виде предложения, фактически носила императивный характер, зачастую принималась безоговорочно.

Вышеуказанные доказательства, наряду с заключением экономико-правовой экспертизы от 15.06.2015 образуют достаточную совокупность доказательств, свидетельствующую о том, что цены за похищенную химическую продукцию не соответствовали рыночным и являлись заниженными.

Вопреки доводам стороны защиты о том, что вышеуказанная экспертиза была необоснованно единолично скорректирована экспертом-правоведом Семилютиной Н.Г., из вышеуказанной экспертизы (т.296, л.д.185-192) следует, что все выводы подписаны как экспертом Валентеем С.Д., так и экспертом Семилютиной Н.Г. Между тем, анализ допросов Семилютиной Н.Г. в ходе предварительного следствия показал, что ею указано на технические и арифметические ошибки в заключении, не влияющие на обоснованность выводов в целом, устранение которых не требовало специальных познаний, в том числе в области экономики, при этом обоснованность скорректированных технических и арифметических подсчетов стороной защиты не оспаривается.

В соответствии с ч.1 ст.282 УПК РФ по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Вопреки доводам о нарушении права на защиту путем непредоставления судом первой инстанции возможности допросить экспертов Валентея С.Д. и Семилютину Н.Г., позиция стороны защиты о необходимости допроса экспертов связана не с разъяснением или дополнением заключения от 15.06.2015, а направлена на переоценку данного доказательства. Вопреки доводам стороны защиты об отсутствии возможности оспорить данное доказательство путем допроса экспертов либо назначения повторной экономико-правовой судебной экспертизы, данное доказательство защитой фактически активно оспаривалось в суде первой инстанции путем допроса специалистов и приобщения заключений специалистов.

Судом первой инстанции обоснованно не приняты во внимание представленные стороной защиты заключения специалистов, а также дана критическая оценка показаниям специалистов, поскольку заключение экспертов по результатам проведения комплексной экономико-правовой

судебной экспертизы от 15.06.2015 составлено высококвалифицированными экспертами (Валентей С.Д. имел стаж работы более 38 лет, Семилютин Н.Г. - более 25 лет на дату составления заключения), с указанием объектов исследований и материалов, представленных для производства экспертизы, при составлении заключения экспертами применялась обширный комплекс нормативно-правовых актов, судебная практика, научная и методологическая литература, подробно и научно выверенно приведена методологическая основа экспертизы, при таких обстоятельствах, а также с учетом того, что заключение данной экспертизы полностью соответствует иным доказательствам по делу, судебной арбитражной практике, суд обоснованно положил данное доказательство в основу приговору как относимое и допустимое доказательство обвинения осужденных.

Вопреки доводам адвокатов Тихомировой И.Г. и Гофштейна А.М. об отсутствии значительного количества грузовых таможенных деклараций за 2008 год, в исследованных в суде первой инстанции документах имеются сведения о содержании грузовых таможенных декларациях за 2008 год, сопоставление сведений которых с иными документами позволяет прийти к выводу как об объеме, датах поставок химической продукции, так и адресате данных поставок именно в адрес «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», что следует, в частности, из «Заключения по уровню рыночных цен при поставках на экспорт аммиака жидкого и карбамида производства ОАО «Тольяттиазот» в 2008 году ежемесячно с учетом рынков сбыта и условий поставки предприятия», «Заключения по уровню рыночных цен при поставках на экспорт аммиака жидкого и карбамида производства ОАО «Тольяттиазот» в 2009 году ежемесячно с учетом рынков сбыта и условий поставки предприятия», «Заключения по уровню рыночных цен при поставках на экспорт аммиака жидкого и карбамида производства ОАО «Тольяттиазот» в 2010 году ежемесячно с учетом рынков сбыта и условий поставки предприятия», «Заключения по уровню рыночных цен при поставках на экспорт аммиака жидкого и карбамида производства ОАО «Тольяттиазот» в 2011 году ежемесячно с учетом рынков сбыта и условий поставки предприятия», протокола осмотра документов от 19.08.2013 (т.189, л.д.4-169), ответа директора Департамента химико-технологического и лесопромышленного комплекса (т.167, л.д.84-282, т.168, л.д. 1-198).

Из заключения экспертов от 15.06.2015 также следует, что в распоряжении экспертов представлены объекты исследований и материалов, являющихся достаточными для выполнения экспертизы: заверенные копии документов по продаже продукции и поставкам аммиака жидкого и карбамида от ОАО «Тольяттиазот» компании «Нитрохем Дистрибьюшен АГ», изъятые в ходе выемки в ОАО «Тольяттиазот», в 24 томах; копии грузовых таможенных деклараций, коносаментов, счетов-проформ, манифестов, счетов-фактур, ведомостей вагонов, оперативных ведомостей учет, железнодорожных накладных, в одной коробке и на 3747 страницах, копии счетов-фактур в 27 томах на 13747 страницах, запросы и ответы Самарской таможни в 2 томах, заверенные копии экспортных контрактов с

приложениями и дополнительными соглашениями за 2008-2011 годы, коносаменты, таможенные декларации, экспертные заключения по определению рыночной цены на продукцию ОАО «Тольяттиазот» на 471 листе.

В соответствии с ч.8 ст.246 УПК РФ государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения.

Вопреки доводам стороны защиты о том, что из объема обвинения не были исключены поставки химической продукции в адрес иных юридических лиц, в суде первой инстанции государственные обвинители отказались от обвинения в части похищения осужденными карбамида, объемом 116,811,89 тонн, стоимостью 801.225.985 рублей 78 копеек, в связи с чем размер ущерба в приговоре был также снижен до 84.180.250.411 рублей 56 копеек.

С учетом представленных в суд апелляционной инстанции номеров грузовых таможенных деклараций, поставки по которым были исключены из объема обвинения, сопоставления сумм поставок по данным грузовым таможенным декларациям с заключением специалиста Семеновой О.Н. №В000081, судебная коллегия не усматривает оснований для уменьшения объема похищенного, поскольку арифметический расчет при уменьшении объема обвинения произведен правильно.

Так, за 2008 год государственными обвинителями исключены следующие грузовые таможенные декларации (далее ГТД), рублевый эквивалент поставки по которым имеется в вышеуказанном заключении специалиста:

- 1) 0011186 - 13.454.505,16 рублей
- 2) 0011188 - 1.485.089,57 рублей
- 3) 0011187 - 13.457.997,25 рублей, что суммарно по трем поставкам составляет исключение ущерба на 28.397.591,98 рублей

За 2009 год:

- 1) 0003578 - 10.602.511,21 рублей
- 2) 0003609 - 5.101.918,14 рублей
- 3) 0003628 - 5.543.135,39 рублей
- 4) 0003629 - 251.972,94 рублей
- 5) 0004305 - 11.961.550,93 рублей
- 6) 0004371 - 11.778.531,1 рублей
- 7) 0000583 - 1.687.690,46 рублей
- 8) 0003141 - 11.765.368,14 рублей
- 9) 0000669 - 913.489,06 рублей
- 10) 0003164 - 11.698.985,02 рублей
- 11) 0000718 - 1.084.188,31 рублей
- 12) 0001278 - 2.822.270,13 рублей
- 13) 0007214 - 7.624.949,45 рублей
- 14) 0007188 - 6.763.625,64 рублей
- 15) 0000730 - 1.481.493,23 рублей

- 16) 0007238 - 6.952.674,27 рублей
- 17) 000723 5 - 1Л 09Л 61,01 рублей
- 18) 0000793 - 2.850.528,3 рублей
- 19) 0001397 - 2.767.508,45 рублей
- 20) 0003322 - 8Л26.368,57 рублей
- 21) 0003320-3.637.990,59 рублей
- 22) 0003352 - 10.675.384,93 рублей
- 23) 0005667 - 4.995.502,63 рублей
- 24) 0001494-2.696.870,3 рублей
- 25) 0003363 - 1.365.968,51 рублей
- 26) 0005689 - 4.139.864,26 рублей
- 27) 0007478 - 270.836,68 рублей
- 28) 0005750-9.602.653,82 рублей
- 29) 0000993 - 2.547.983,66 рублей
- 30) 0001567-4.190.706,47 рублей
- 31) 0006688 - 8.362.516,85 рублей
- 32) 0005802 - 3.442.144,5 рублей
- 33) 0006725 - 6.216.362,04 рублей
- 34) 0008520-3.151.781,85 рублей
- 35) 0008513 - 10.629.042,62 рублей
- 36) 0008530 - 12.480.336,15 рублей
- 37) 0006818 - 2.006.038,38 рублей
- 38) 0006780 - 4.002.230,53 рублей, что суммарно по всем поставкам составляет исключение ущерба на 207.302.134,52 рублей.

При этом сумма по ГТД №0001142 судебной коллегией не учитывается, поскольку она была исключена из объема обвинения в соответствии с допросом эксперта Семилютиной Н.Г. (т.368, л.д.229).

За 2010 год

- 1) 0000635 -57.474.998,35 рублей;
- 2) 0005566 - 4.754.384,6 рублей;
- 3) 0008719 - 12.862.142,48 рублей
- 4) 0000708 - 30.671.939,84 рублей
- 5) 0005614-3.135.198,19 рублей
- 6) 0008778-10.492.542,44 рублей
- 7) 0007621 - 6.685.669,04 рублей
- 8) 0007613 - 15.311.024,65 рублей
- 9) 0008808 - 5.355.593,68 рублей
- 10) 0002795 - 13.537.526,78 рублей
- 11) 0007637 - 6.663.782,68 рублей
- 12) 0002798-367.342,62 рублей
- 13) 0002807 - 13.554.784,53 рублей
- 14) 0005744 - 3.007.788,51 рублей
- 15) 0007691 - 2.533.722,23 рублей
- 16) 0008920 - 5.697.427,66 рублей
- 17) 0011435 - 9.762.924,82 рублей

- 18) 0008973-4.091.490,58 рублей
- 19) 0005840 - 3.919.957,49 рублей
- 20) 0003908 - 9.306.327,95 рублей
- 21) 0005916-2.305.330,94 рублей
- 22) 0003959 - 6.293.474,52 рублей
- 23) 0005956 - 7.717.540,3 5 рублей
- 24) 0011673 - 6.096.861,67 рублей
- 25) 0011630 - 17.436.607,46 рублей
- 26) 0005975 - 949.612,11 рублей
- 27) 0004998 - 6.544.538,6 рублей
- 28) 0006878 - 5.325.666,77 рублей
- 29) 0006902 - 5.078.982,53 рублей
- 30) 0006933 - 5.071.625,68 рублей
- 31) 0003985 - 5.614.657,98 рублей
- 32) 0006946 - 5.103.521,12 рублей
- 33) 0011841 - 11.259.426,26 рублей
- 34) 0007049 - 4.377.468,11 рублей
- 35) 0004135-2.342.561,15 рублей
- 36) 0007089 -955.922,03 рублей
- 37) 0005119-2.254.861,25 рублей
- 38) 0005117-5.535.644,48 рублей
- 39) 0005148 - 4.490.960,82 рублей
- 40) 0005237 - 1.456.651,6 рублей
- 41) 0005217-2.217.245,96 рублей
- 42) 0005242-275.712,94 рублей
- 43) 0001365 - 14.483.406,39 рублей
- 44) 0001387 - 10.217.948,26 рублей
- 45) 0001462 - 5.320.590,63 рублей, что суммарно по всем поставкам составляет исключение ущерба на 357.913.388,73 рублей

Вопреки доводам защитника Тихомировой И.Г., из представленных государственными обвинителями в суд апелляционной инстанции сведений усматривается, что имеются две грузовые таможенные декларации №0000636 от 01.02.2010 по поставке 3208,91 т и 5231,77 т, а также третья ГТД под указанным номером по поставке 8440,68 т., что представляет собой сумму объемов партии двух предыдущих, в связи с чем размер денежного эквивалента по последней (суммарной) грузовой таможенной декларации был исключен из объема обвинения.

За 2011 год:

- 1) 0005491 -3.901.724,73 рублей
- 2) 0000895-3.699.249,5 рублей
- 3) 0005575-7.749.008,14 рублей
- 4) 0005590 - 7.950.334,34 рублей
- 5) 0000943 - 10.224.320,41 рублей
- 6) 0000939 - 8.269.122,89 рублей
- 7) 0005661 -3.970.871,07 рублей

- 8) 0005686-7.916.234,39 рублей
- 9) 0001025 - 10.803.832,53 рублей
- 10) 0005742 - 3.972.366,79 рублей
- 11) 0001108-6.560.741,27 рублей
- 12) 0008335 - 1.648.124,17 рублей
- 13) 0003374 - 11.676.486,37 рублей
- 14) 0003485 - 4.660.916,89 рублей
- 15) 0003489 - 14.782.130,99 рублей
- 16) 0001307 - 8.371.167,53 рублей
- 17) 0001307 - 43.983.899,33 рублей
- 18) 0008548-733.305,49 рублей
- 19) 0007342 - 10.524.021,46 рублей
- 20) 0007479-5.292.813, 49 рублей
- 21) 0007558-5.358.981,47 рублей
- 22) 0007604 - 10.188.137,61 рублей
- 23) 0007605 - 5.284.064,63 рублей
- 24) 0007867 - 4.965.553,65 рублей
- 25) 0007861 - 5.125.461,31 рублей, что суммарно по всем поставкам составляет исключение ущерба на 207.612.870,45 рублей

Вопреки доводам защитника Тихомировой И.Г., из представленных государственными обвинителями в суд апелляционной инстанции сведений усматривается, что имеются три грузовые таможенные декларации №0001307 от 16.02.2011 по поставке 958,88 т., 5038,16 т., 5997,04 т., в связи с чем из объема обвинения исключены денежные эквиваленты в размере 8.371.167,53 рублей и 43.983.899,33 рублей, что соответствует 958,88 т. и 5038,16 т. соответственно (т.425, л.д.272), ГТД с поставкой в 5997,04 т. повторно не исключалась, поскольку образует сумму двух первых объемов поставок.

Размер исключенных за четыре вышеуказанных года сумм составляет 801.225.985,68 рублей, что соответствует исключенной государственными обвинителями сумме в суде первой инстанции за исключением погрешности в 10 копеек в сторону улучшения положения осужденных.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, заключение специалиста Семеновой О.Н. является арифметически выверенным, соответствует как заключению экономико-правовой судебной экспертизы от 15.06.2015, так и иным письменным доказательствам по делу, документам по отгрузкам химической продукции.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы защиты Королева Е.А., поскольку Королев Е.А. в период времени с 12.11.2007 по 05.04.2011 работал на различных руководящих должностях в ЗАО «Корпорация «ТООАЗ», а с 05.04.2011 являлся генеральным директором на основании решения совета директоров ЗАО «Корпорация ТООАЗ» от 05.04.2011. Он обладал широким кругом полномочий по управлению ЗАО «Корпорация ТООАЗ» до 05.04.2011 на основании выданных Махлаем В.Н. доверенностей, а с 05.04.2011 - в силу занимаемой должности генерального директора ЗАО

«Корпорация ТОАЗ», при этом выполнял управленческие функции в ОАО «ТОАЗ» в интересах преступной группы, чем обеспечивались принятие и реализация нужных преступной группе управленческих решений ОАО «ТОАЗ».

Именно через Королева Е.А. организовывалось изготовление и подписание ежеквартальных и годовых отчетов ОАО «ТОАЗ» и списков аффилированных лиц ОАО «ТОАЗ» с заведомо ложными сведениями об отсутствии акционеров, владеющих не менее чем 20 процентами акций ОАО «ТОАЗ», об отсутствии аффилированности ОАО «ТОАЗ» с компанией "Нитрохем" и её владельцем Циви Э.Г., об отсутствии сделок, в совершении которых имелась заинтересованность, часть из которых подписывались Королевым Е.А. Королев Е.А. в том числе подписывал дополнительные соглашения, в которых указывалась цена, предлагаемая Рупрехтом- Ведемайером Б. в интересах всех преступной группы для реализации способа совершения мошенничества.

Об осведомленности Королева Е.А., наличии в его действиях субъективной стороны состава преступления свидетельствуют показания ряда свидетелей, обоснованно положенные судом первой инстанции в основу приговора, поскольку они согласуются как между собой, так и соответствуют письменным доказательствам по делу.

Так, из показаний свидетеля Антошина О.А. следует, что когда в 2011 году генеральным директором ОАО «ТОАЗ» был назначен Королев Е.А., Махлай С.В. сказал свидетелю, что все вопросы нужно согласовывать с Королевым Е.А. Последний приезжал к Махлаю С.В. в Европу и отчитывался о своей деятельности, а Махлай С.В. давал ему различные указания. Задачей комитета по ценам было подвести обоснование под определенные Махлаем С.В. цены с таким расчетом, чтобы Махлай С.В. и Королев Е.А. получили свою долю прибыли в размере 15-20% от стоимости продукции.

Из показаний свидетеля Петрова П.П. следует, что предложение о цене на продукцию поступало от компании "Нитрохем", чаще всего от Рупрехта-Ведемайера Б. Когда руководителем ОАО «ТОАЗ» был Королев Е.А., то он (Королев Е.А.) первое время ставил на этих письмах свою визу, а потом перестал это делать, опасаясь привлечения к ответственности. Королев Е.А. передавал документ с ценами в подразделение экспорта и просил прибавить один-два доллара к этой цене, либо оставить цену без изменения и внести её в дополнительное соглашение на соответствующий период. Вопросы о цене на экспортируемую продукцию решали Королев Е.А., Махлай В.Н. и Махлай С.В. Сотрудники отдела экспорта ОАО «ТОАЗ» участия в ценообразовании на продукцию не принимали.

В соответствии с показаниями свидетеля Орловой Т.И., формирование цен на продукцию ОАО «ТОАЗ» для компании "Нитрохем" происходило на основании указаний, поступающих из московского офиса компании "Нитрохем". Эта информация доносилась до руководителей ОАО «ТОАЗ» Виноградова А.С. и Королева Е.А. Затем предложенные компанией "Нитрохем" цены практически без изменений вносились в дополнительные

соглашения. Когда генеральным директором ОАО «ТОАЗ» стал Королев Е.А., он действовал по указанию Махлая В.Н., а затем Махлая С.В.

Из показаний свидетеля Дашковой Е.А. следует, что она видела документы по деятельности "ТОАЗ-Инвест" с визами Махлая В.Н., и Королев Е.А. всегда говорил, что то или иное распоряжение относительно акций ОАО «ТОАЗ» поступило от Махлая В.Н. или Махлая С.В. в зависимости от ситуации.

Полномочия Королева Е.А. как использующего управленческие функции по отношению к ОАО «ТОАЗ» по реализации преступной схемы хищения химической продукции ОАО «ТОАЗ» подтверждаются реестром доверенностей ОАО «ТОАЗ», согласно которому Королеву Е.А. выдана доверенность от 15.12.2009 на право представлять интересы ОАО «ТОАЗ» в отношениях с компанией "Нитрохем" по поставке аммиака на 2010 год; письмом от 15.05.2011, в котором некая Елена сообщает Семеновой В.А., что Королев Е.А. сообщал работникам ОАО «ТОАЗ», что новыми руководителями предприятия являются он (Королев Е.А.) и Махлай С.В.; доверенностями, выданными Махлаем В.Н. от имени ОАО «ТОАЗ» и ЗАО «Корпорация ТОАЗ» Виноградову А.С. и Королеву Е.А. в 2007-2011 годах, на представление интересов ОАО «ТОАЗ» и сделок, в том числе с компанией "Нитрохем Дистрибьюшн А.Г.", осведомленность Королева Е.А. о заниженных ценах на продукцию «ТОАЗ» - протоколом осмотра изъятых в филиале партнерства с ограниченной ответственностью "Нортон Роуз Фулбрайт (Центральная Европа) ЛЯП" в ходе обыска 09.06.2015 электронных носителей информации, содержащих электронную переписку между Виноградовым А.С., Королевым Е.А. и Рупрехтом-Ведемайером Б. по вопросам установления цен на продукцию ОАО «ТОАЗ»; протоколом осмотра изъятого в ООО "Яндекс" в ходе выемки 30.01.2014 электронного носителя информации, содержащего электронную корреспонденцию с электронных почтовых адресов amero@yandex.ru, ameropa@yandex.ru, andrebk@yandex.ru, в том числе переписку между Рупрехтом-Ведемайером Б. и Королевым Е.А. об отгрузке в адрес компании "Нитрохем" аммиака и карбамида и установления цен на них; протоколами осмотра документов, изъятых в ОАО «ТОАЗ» в ходе выемки 17.03.2015, согласно которым осмотрены электронные письма об отгрузке аммиака и карбамида и установлении цены на них за период с 2007 года по 2011 год между президентом компании "Нитрохем" в лице Рупрехта-Ведемайера Б. и ОАО «ТОАЗ» в лице Виноградова А.С., Королева Е.А., Судниковой Г.Е., Тарасенко Л.К., что опровергает показания свидетеля Милосердовой Л.Н. о том, что Королев Е.А. на установление цен не влиял, и показания свидетеля Тарасенко Л.А., согласно которым указаний от Королева Е.А. по ценам на продукцию не было.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, судебная коллегия не усматривает заинтересованности потерпевшего Седыкина Е.Я. и свидетеля Антошина О.А. в оговоре осужденных, в том числе в связи с наличием у Седыкина Е.Я. судимости, поскольку их показания по существу дела

соответствуют показаниям других свидетелей, представителя потерпевшего Ермизина А.В. и соответствуют документальным доказательствам.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы стороны защиты о необходимости учета постановления заместителя начальника отдела по расследованию особо важных дел в предпринимательской и бюджетной сферах управления по расследованию организованной преступной деятельности в сфере экономики Следственного комитета при МВД России от 01.04.2010 о прекращении уголовного дела на основании п.2 чД ст.24 УПК РФ за отсутствием в деяниях Махлая В.Н. и Макарова А.В. состава преступления, поскольку уголовное дело возбуждалось 29.06.2005 по факту уклонения от уплаты налогов с организации руководителями ОАО «Тольяттиазот» по признакам преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ, то есть изложенные в постановлении факты имеют иной предмет доказывания и временной интервал чем по настоящему уголовному делу.

Судом первой инстанции обоснованно и мотивированно не приняты во внимание заявления осужденных Циви Э.Г. и Рупрехта-Ведемайера Б., поскольку их позиция по непризнанию вины является их способом защиты, однако изложенные в заявлениях пояснения опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств, которая является достаточная для признания осужденных виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

В соответствии с чЛ ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Однако существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые лишили или ограничили гарантированных прав участников уголовного судопроизводства по делу не установлено.

Так, в соответствии с ч.3 ст.220 УПК РФ обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и даты его составления. Обвинительное заключение по настоящему уголовному делу подписано старшим следователем по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Степановым С.С., согласовано и.о.руководителя Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета РФ Рассоховым Р.Г. (т.469, л.д.156).

Согласно п.1 чЛ ст.221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений: об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд. В соответствии с первым листом обвинительного заключения (т.466, л.д.1)

следует, что оно утверждено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. 28.12.2017.

Таким образом, обвинительное заключение по настоящему уголовному делу составлено, согласовано и утверждено надлежащими процессуальными лицами, наделенными в соответствии с требованиями уголовнопроцессуального законодательства соответствующими полномочиями. Кроме того, обвинительное заключение само по себе не является доказательством, обстоятельства его составления в силу ст.73 УПК РФ не являются обстоятельства, подлежащими доказыванию.

В соответствии с ч.3 ст.20 УПК РФ уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат. К уголовным делам частнопубличного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 116, 131 частью первой, 132 частью первой, 137 частью первой, 138 частью первой, 139 частью первой, 144.1, 145, 146 частью первой, 147 частью первой, 159 частями пятой - седьмой Уголовного кодекса Российской Федерации, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 частями первой - четвертой, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 176 частью первой, 177, 180, 185.1, 201 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании вышеуказанной нормы закона, а также с учетом вышеприведенных мотивов об обоснованности признания Седыкина Е.Я. и АО «Уралхим» потерпевшими, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что уголовное дело было правомерно возбуждено на основании заявления представителя АО «Уралхим», чьи права на момент обращения с заявлением уже были нарушены. Кроме того, в ходе судебного разбирательства поступило заявление Седыкина Е.Я. (том 509, л.д.62) о привлечении осужденных к уголовной ответственности, который являлся акционером ОАО «ТoАЗ» на дату начала преступной деятельности.

Кроме того, Циви Э.Г. и Рупрехт-Ведемайер Б. не являлись в инкриминируемый период членами органа управления ОАО «ТoАЗ», чья химическая продукция была похищена.

В соответствии с чл ст.285 УПК РФ протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или

постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Таким образом, из буквального толкования вышеуказанной нормы не следует, что при исследовании письменных документов, последние подлежат дословному и добуквенному оглашению, при этом стороны при исследовании документов вправе обращать внимание суда на те обстоятельства, указанные в письменных документах, которые имеют правовое значение для предмета доказывания, при таких обстоятельствах, судебная коллегия не усматривает нарушений ст.285 УПК РФ при исследовании государственными обвинителями письменных материалов дела.

Согласно ч.3 ст.15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Составление графика судебных заседаний уголовно-процессуальным законодательством императивно не предусмотрено, между тем с учетом объема настоящего уголовного дела составление графика, который является примерным планом работы в ходе судебного заседания, позволяет суду при создании сторонам условий для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления их прав вместе с тем выполнять свою обязанность, предусмотренную ст.6.1 УПК РФ по соблюдению разумного срока уголовного судопроизводства. Между тем, отложение судебных заседаний на даты, не включенные в первоначальный примерный график, не свидетельствует о нарушении судом принципа состязательности сторон, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает назначение судебных заседаний только в соответствии с графиком, а назначение дополнительных судебных заседаний вне первоначального примерного графика является организационно-распорядительными действиями председательствующего во исполнение требований ст.6.1 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.259 УПК РФ в ходе каждого судебного заседания ведется протокол, а частью 3 указанной статьи предусмотрены обязательные положения, которые должны быть отражены в протоколе судебного. Таким образом, из буквального толкования ст.259 УПК РФ следует, что дословное ведение протокола судебного заседания, фактически представляющее стенограмму судебного заседания, уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено. С учетом того, что судьей Кирилловым А.А. в соответствии со ст.260 УПК РФ были рассмотрены все замечания на протоколы судебных заседаний, вынесены соответствующие постановления, у судебной коллегии отсутствуют основания считать действия председательствующего по делу не соответствующими требованиям ст.ст.259, 260 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Вопреки доводам стороны защиты о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайств стороны

защиты, в том числе в допросе 16 свидетелей, постановления судьи по результатам рассмотрения ходатайств в каждом случае являлись мотивированными и обоснованными, а собранные по делу доказательства являлись в своей совокупности достаточными для установления вины осужденных в инкриминируемом преступлении.

В соответствии с чч.2,3 ст.18 УПК РФ участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ. Если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

Из протокола судебного заседания от 16.04.2019 (т.513, л.д.114) следует, что в судебное заседание явился представитель «Фародот Консалтинг Лимитед» Кремер Маркеллос с переводчиком с английского языка и заявил о необходимости предоставления ему переводчика с греческого языка, который ему предоставлен не был. Между тем, из протокола судебного заседания следует, что Кремер М. говорит на английском, желает участвовать в судебном заседании с переводчиком с английского языка, при этом Кремер М. отвечает на вопросы суда, активно взаимодействует в процессе с председательствующим, что свидетельствует о понимании им переводчика с английского языка, а соответственно, о соблюдении права Кремера М. давать пояснения на языке, которым он владеет.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы о том, что Рупрехту-Ведемайеру Б. не вручалось обвинительное заключение на языке, которым он владеет. Так, из протокола судебного заседания от 21.02.2018 (т.471, л.д.82) следует, что защитник Рупрехта-Ведемайера Б., адвоката Требунских А.П., пояснил, что обвинительное заключение для его подзащитного должно быть переведено на английский язык. В соответствии с распиской адвоката Требунских А.П. (т.478, л.д.241), 19.03.2018 он получил обвинительное заключение на английском языке, а в соответствии с его пояснениями в судебном заседании 22.03.2018 (т.479, л.д.42) он направил подзащитному перевод обвинительного заключения.

Вопреки доводам стороны защиты, в постановлении о продлении ареста на имущество от 07.09.2018 и 27.02.2019, судом не предreshался вопрос о виновности осужденных до вынесения приговора, поскольку вывод о необходимости продления ареста на имущество судьей сделан на основании обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении в соответствии с позицией следствия, о чем свидетельствует использованная судьей

конструкция «Согласно обвинению...». Кроме того, в ходе судебного заседания от 15.02.2019 (т.509, л.д.231) суд не высказал оценки показаниям допрошенных свидетелей по обстоятельствам, подлежащим доказыванию, а напротив, обратил внимание участников уголовного судопроизводства на необходимость обосновывать вызов свидетелей их осведомленностью о юридически значимых обстоятельствах дела.

Суд апелляционной инстанции критически относится к доводам апелляционной жалобы о неустановлении личности свидетеля Антошина О.А., поскольку из протокола судебного заседания от 19.10.2018 (т.500, л.д.90) следует, что личность свидетеля была судом установлена, на момент допроса он участвовал в допросе посредством видеоконференц связи и содержался в ФКУ СИЗО-2 ФСИН России. Таким образом, нахождение свидетеля в условиях содержания под стражей в режимном объекте исключает подмену его личности. Свидетелю Антошину О.А. разъяснялись права, предусмотренные ст.56 УПК РФ, ст.51 Конституции РФ, он предупреждался об уголовной ответственности в соответствии со ст.ст.307- 308 УК РФ, о чем имеется подпись свидетеля (т.500, л.д.89).

В соответствии с ч.3 ст.248 УПК РФ в случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве.

Вместе с тем, защитники по требованию Чекашев Е.И. и Милевская Р.И. (вступили в процесс 29.04.2019), защитники по требованию Карягин Н.И. (вступил в процесс 07.05.2019) и Осипов В.Н. (вступил в процесс 08.05.2019), равно как и защитник Алло С.В. по соглашению (вступил в процесс 24.04.2019) участвовали в ходе судебного разбирательства не взамен, а наряду с другими защитниками по соглашению, а с учетом времени вступления до даты окончания судебного следствия, равно как и защитник Волобоев Р.М., вступивший в дело 08.05.2019 как представитель гражданского ответчика компании «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед», имели возможность подготовиться к судебному разбирательству. Судебная коллегия не усматривает нарушения права на защиту при проведении судебных заседаний в отсутствие защитников по соглашению с участием защитников по требованию, поскольку защитники по соглашению имели возможность ознакомиться с протоколами судебных заседаний, проведенных в их отсутствие, а эффективная организация работы защитников по соглашению, их непрерывное участие в судебных заседаниях относится к усмотрению осужденных, поскольку иное влечет злоупотребление правом на защиту.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы стороны защиты о непредоставлении судом первой инстанции в ходе судебного заседания от 23.04.2019 достаточного времени для ознакомления с дополнительными материалами, представленными стороной обвинения, поскольку до окончания судебного следствия у стороны защиты имелось достаточно

времени для ознакомления с данными документами и дачи их оценки в прениях сторон.

Вопреки доводам апелляционных жалоб о признании документов, содержащих сведения, являющиеся адвокатской тайной, недопустимым доказательством, данный довод стороны защиты проверялся судом первой инстанции и мотивированно им отвергнут, поскольку обыски в компаниях "ФБК Гранд Торнтон", "Нортон Роуз Фуллбрайт", "Фрешфилдс Брукхаус Дерингер" проводились в соответствии с судебными решениями, принятыми в порядке ст.ст.165, 182 УПК РФ. При этом статья 450.1 УПК РФ «Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката» введена Федеральным законом от 17.04.2017 №73-ФЗ, в то время как обыски проводились в 2015 годах.

Кроме того, доводы о незаконности изъятия предметов и документов, содержащих сведения, являющиеся адвокатской тайной, уже являлись предметом апелляционного судебного разбирательства, по результатам которого апелляционным постановлением Московского городского суда от 06.07.2015 постановление судьи Басманного районного суда г.Москвы от 02.06.2015, которым разрешено производство обыска в помещениях филиала партнерства с ограниченной ответственностью «Нортон Роуз Фуллбрайт» по адресу: г.Москва, ул.Бутырский Вал, д.10, строение А, оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии с ч.б ст.278 УПК РФ, в случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями.

По результатам рассмотрения ходатайства адвоката Тихомировой И.Г. судом вынесено мотивированное постановление от 16.05.2019 в протокольной форме (т.522, л.д.82), согласно которому ходатайство защитника Тихомировой И.Г. о предоставлении стороне защиты возможности ознакомления с подлинными сведениями о лицах, допрошенных под псевдонимами «Петров» и «Орлова», оставлено без удовлетворения.

При этом предоставление сторонам возможности ознакомления с указанными сведениями является правом, а не обязанностью суда, а с учетом того, что свидетель Воробьев не назвал суду источник своей осведомленности о якобы засекречивании свидетелей Судниковой Г.Е. и Тарасенко Л.К. под псевдонимами «Петров» и «Орлова», суд первой инстанции обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства защитника.

Судебная коллегия не принимает во внимание доводы апелляционных жалоб о том, что судья Кириллов А. А. инициировал составление информации в отношении представителей гражданских ответчиков, являющихся иностранными лицами, для привлечения их к административной

ответственности, поскольку в материалах уголовного дела таковой не содержится, а письменное подтверждение о том, что иностранное лицо принимает участие в рассмотрении Комсомольским районным судом г.Тольятти уголовного дела в качестве представителя гражданского ответчика (т.519, л.д.230), носит информационный характер, констатирует допуск иностранного лица в качестве представителя гражданского ответчика и не содержит требования со стороны судьи инициирования процедуры привлечения к ответственности.

Анализ материалов уголовного дела показал, что судом первой инстанции допрошены все свидетели, явка которых была обеспечена стороной защиты, и которые на момент допроса присутствовали в здании суда, разрешены многочисленные ходатайства стороны защиты, адвокатам осужденных предоставлялась возможность исследовать письменные доказательства по делу. Несмотря на то, что сообщение председательствующему анкетных данных свидетелей, которые планирует допросить сторона защиты, императивно не предусмотрено УПК РФ, однако судебная коллегия расценивает данные организационно-распорядительные действия суда как меры по соблюдению разумного срока уголовного судопроизводства, а не предоставление стороной защиты сведений о лицах, которых она планирует допросить, а также не указание сведений, которые они могут дополнительно сообщить с учетом уже исследованного в суде первой инстанции объема доказательств, как действия, направленные на затягивание сроков уголовного судопроизводства, нарушение ст.6.1 УПК РФ. На основании вышеизложенного, судом обоснованно 16.05.2019 было окончено судебное следствие, что с учетом процессуального поведения участников уголовного судопроизводства нельзя признать нарушением права стороны защиты на представление доказательств.

Вопреки доводам стороны защиты, судом первой инстанции нарушений ч.4 ст.271 УПК РФ, допущено не было, поскольку в ходе судебного заседания 16.05.2019 ни одним из участников процесса не было заявлено о явке в суд свидетеля Юдина, обеспечение явки свидетеля 17.05.2019, то есть после окончания судебного следствия, не влечет процессуальную обязанность суда по допросу свидетеля, поскольку свидетель допрашивается только в ходе судебного следствия, а не после его окончания.

Не усматривает суд апелляционной инстанции и нарушения ч.4 ст.271 УПК РФ в ходе судебного заседания от 13.05.2019, когда не была допрошена свидетель Шмелева Н.В., явка которой была обеспечена, однако по ходатайству стороны защиты первоначально допрашивался специалист Каминский А.С., когда судья хотел приступить к допросу свидетеля Шмелевой Н.В., было установлено, что она самовольно покинула здание суда, что не зависело от распоряжения председательствующего по делу.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Анализируя собранные доказательства суд обоснованно и мотивированно критически отнесся к показаниям свидетелей Виноградова А.С., Крюкова О.А., Кнаппа, Шариповой А.Х., Милосердовой Л.Н., Игнатъевой И.Н., Сулова В.В., Альбековой В.Л., Воробьева, Судниковой Г.Е., Тарасенко Л.К., Ботова В.Н., Попова А.Е., Попова С.В. по мотиву как зависимости ряда из них в силу трудовой деятельности от осужденных, так и по мотиву желания исключить возможность возникновения подозрения в их собственной причастности к противоправным действиям. При этом в данном случае судебная коллегия не находит нарушения судом первой инстанции положений ст.252 УПК РФ, поскольку суд первой инстанции не установил конкретные противоправные действия со стороны свидетелей, не установил их вину в конкретном преступлении, а лишь констатировал мотивы давать не соответствующие действительности показания как субъективное желание каждого из них обезопасить себя от возможных неблагоприятных юридических последствий. При этом судебная коллегия учитывает, что несмотря на то, что на момент допроса ряд свидетелей не состояли в трудовых отношениях с ОАО «ТООАЗ», однако их трудовая деятельность, возможное ее несоответствие нормам действующего законодательства может быть предметом проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Вопреки доводам защитника Яблокова В.А. о неприведении в приговоре показаний свидетеля Ботова В.Н. и Камашевой О.В., показания свидетелей приведены на листах 36 и 27 приговора соответственно, а оценка показаниям свидетелей дана на листах 215 и 233 приговора соответственно

В соответствии с чч.1,2 ст.456 УПК РФ свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории Российской Федерации. Запрос о вызове направляется в порядке, установленном частью третьей статьи 453 УПК РФ. Согласно п.2 ч.3 ст.453 УПК РФ запрос о производстве процессуальных действий направляется через: Министерство юстиции Российской Федерации - по вопросам, связанным с судебной деятельностью всех судов, за исключением Верховного Суда Российской Федерации.

Судом первой инстанции предприняты меры для извещения гражданских ответчиков, являющихся иностранными юридическими лицами в соответствии с вышеуказанными нормами законодательства, между тем своего согласия на вызов и участие в настоящем уголовном деле гражданские ответчики - иностранные юридические лица до настоящего времени не дали, что при формальном подходе к извещению гражданских ответчиков - иностранных юридических лиц повлекло бы нарушение баланса интересов гражданских истцов на рассмотрение гражданских исков в разумные сроки уголовного судопроизводства.

При таких обстоятельствах, суд в рамках рассмотрения исков в рамках уголовного дела, обоснованно применил положения чл ст.113 Гражданско-

правового кодекса РФ, в соответствии с которыми лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, а также положения ч.3 ст.125 АПК РФ, в соответствии с которыми истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Так, в соответствии с уведомлениями адвоката Низова А.В. и представителя Ермизина А.В., гражданские ответчики - иностранные юридические лица в период с 06.03.2019 по 12.03.2019 были проинформированы, о чем имеются подтверждающие документы, о наличии в отношении них иска АО «ОХК «Уралхим» в рамках уголовного дела, о суде, рассматривающим уголовное дело, а также им направлена копия гражданского иска с расчетами как на русском языке, так и в переводе.

Несмотря на извещение гражданских ответчиков - иностранных юридических лиц через Министерство юстиции РФ на даты, следующие за вынесением приговора, с учетом получения уведомлений адвоката Низова А.В. в период с даты получения соответствующего уведомления до даты вынесения приговора у гражданских ответчиков - иностранных юридических лиц имелось достаточное и соразмерное время для ознакомления с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску, сбора и представления доказательств по гражданскому иску и активного выстраивания своей процессуальной позиции как гражданских ответчиков.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции была принята исчерпывающая совокупность мер, направленных на извещение гражданских ответчиков - иностранных юридических лиц. Кроме того, анализ материалов уголовного дела позволяет сделать вывод о том, что акционерами либо бенефициарными владельцами гражданских ответчиков являются осужденные, которым через своих адвокатов, занимающих активную процессуальную позицию по защите осужденных, достоверно известно о наличии поданного АО «ОХК «Уралхим» иска.

В соответствии с ч.1 ст.1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ч.1 ст.53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по

требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В соответствии с ч.2 ст.71 Федерального закона «Об акционерных обществах» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно ч.3 ст.93 Федерального закона «Об акционерных обществах» в случае, если в результате непредставления по вине аффилированного лица указанной информации или несвоевременного ее представления обществу причинен имущественный ущерб, аффилированное лицо несет перед обществом ответственность в размере причиненного ущерба.

Таким образом, из анализа вышеуказанных норм законодательства следует, что лицо обязано возместить ущерб, причиненный его виновными действиями. С учетом осуждения Махлая В.Н., Махлая С.В., Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Б. по ч.4 ст.159 УК РФ в редакции закона №26-ФЗ от 07.03.2011, а также установленных действий, судом правомерно применены нормы как деликтного, так и корпоративного законодательства. Мошенничество Махлаем В.Н. и Королевым Е.А. совершено с использованием своего служебного положения как причинившими ущерб ОАО «ТООЗ» в результате принятия управленческих решений, а также с нарушением требований законодательства о раскрытии аффилированности, что являлось способом совершения преступления и реализацией объективной стороны состава преступления организованной преступной группой.

При этом судебная коллегия учитывает, что несмотря на то, что ст.53.1 Гражданского кодекса РФ была введена Федеральным законом от 05.05.2014, то есть после инкриминируемого периода, аналогичные нормы об ответственности виновных лиц, занимающихся управленческой деятельностью акционерного общества, имелись в Федеральном законе «Об акционерных обществах».

В соответствии со ст.1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

С учетом того, что преступление совершено осужденными в составе организованной группы суд обоснованно взыскал размер причиненного

ущерба солидарно с осужденных. При этом в приговоре подробно, со ссылками на нормы действующего законодательства судом первой инстанции приведены доводы об аффилированности как осужденных, за исключением Рупрехта-Ведемайера Б., так и юридических лиц, через которые осужденные Махлай С.В., Махлай В.Н., Циви Э.Г. фактически владели акциями «ТОАЗ».

Вопреки доводам стороны защиты, в приговоре имеется указание на вступление осужденных Махлая С.В., Махлая В.Н., Циви Э.Г. в преступный сговор и создание преступной группы за пределами РФ не позднее 12.11.2007, а совершение мошенничества устойчивой группой лиц, в течение длительного периода времени, детализированное и тщательное распределение ролей, совершение преступления с использованием юридического лица в нарушение Федерального закона «Об акционерных обществах» свидетельствует о доказанности совершения преступления организованной группой.

В соответствии со ст.3 Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», бенефициарный владелец - в целях настоящего Федерального закона физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) клиентом - юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента. Бенефициарным владельцем клиента - физического лица считается это лицо, за исключением случаев, если имеются основания полагать, что бенефициарным владельцем является иное физическое лицо.

Согласно ст.1,1 Федерального закона №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», бенефициарный владелец - физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) организацией либо имеет возможность контролировать действия организации и (или) ее руководителя, главного бухгалтера, члена коллегиального исполнительного органа или учредителя. Бенефициарным владельцем руководителя, главного бухгалтера, члена коллегиального исполнительного органа или учредителя организации считается это лицо, за исключением случаев, если имеются основания полагать, что бенефициарным владельцем является иное физическое лицо.

Несмотря на то, что понятие бенефициарного владельца в действующем законодательстве официально появилось после совершения осужденными преступлениями, в международном праве данное понятие использовалось в юридически значимый период времени, а само бенефициарное владение при отсутствии в российском праве такого понятия рассматривалось как некий аналог либо вид права, близкий к праву собственности, что позволяло бенефициарному владельцу владеть, пользоваться и распоряжаться юридическим лицом. С учетом регистрации юридических лиц, через которые

осужденные Махлай В.Н. Махлай С.В. и Циви Э.Г. фактически владели акциями ОАО «ТОВАЗ», по нормам международного права, использование юридической конструкции бенефициарного владения позволяло им реализовывать мошенничество, способствовало сокрытию ими признаков аффилированности.

Так, в соответствии с письмом ЗАО «Корпорация ТОВАЗ» ООО «Томет» зарегистрировано по адресу: г.Тольятти, Поволжское шоссе, 32, где также находятся ЗАО «Корпорация ТОВАЗ», АКБ «Тольяттихимбанк» (т.286, л.д.55-56). Из протокола осмотра изъятого 21.03.2013 в ходе выемки в ООО «Эрнст энд Янг» отчета с наименованием «Результаты диагностики системы управления и ключевых областей деятельности группы ТОВАЗ», согласно которому ООО «Томет» является аффилированной компанией с ЗАО «Корпорация ТОВАЗ», входит в структуру управления портфелем активов группы ТОВАЗ, что также подтверждается письмом директора ООО «Томет» президенту ОАО «ТОВАЗ» Махлаю В.Н. о даче согласования на перекредитование в АКБ «Тольяттихимбанк», согласованное осужденным 11.02.2010.

Согласно протоколу общего собрания участников ООО "Томет" от 25.12.2013 (том 396, л.д.154-155) его участниками являются компания "Триумф" с долей 80,45%, фактическим собственником которой является Циви Э.Г., и компания "АС Индастрис" с долей 19,55%, фактическим собственником которой является Махлай С.В. через компанию «Тибериус Инвестмент Групп ЛТД» как бенефициарный владелец последней (т.190, л.д.14, том 343, л.д.195-196)

Из показаний свидетеля Денисова А.М. следует, что акции ОАО «ТОВАЗ» в том числе учитывались на счетах компании «Камара». Директор этой компании был номинальным руководителем, фактически компания контролировалась и управлялась семьей Махлаев и в определенной степени семьей Циви, АКБ «Тольяттихимбанк» проводил требуемую законом идентификацию указанного клиента, но из представленных документов конечного бенефициара выявить не представлялось возможным. Данные показания подтверждаются протоколом выемки от 13.11.2012, согласно которому в АКБ «Тольяттихимбанк» изъяты документы по управлению счетами депо компании «Камара», поручением компании «Камара» на зачисление и списание акций ОАО «ТОВАЗ», ответом АКБ «Тольяттихимбанк», согласно которому в период времени с 2008 по 2011 годы банк являлся номинальным держателем акций ОАО «ТОВАЗ», владельцами которых в том числе являлась компания «Тек-Лорд», а доверительным управляющим компания «Камара», ответом АКБ «Тольяттихимбанк», в соответствии с которым компания «Тек-Лорд» открыла счет депо 22.11.2000, 30.01.2009 со счета были списаны 19.413.390 акций ОАО «ТОВАЗ» в доверительное управление компании "Камара"; поручением от 30.10.2009, согласно которому компания «Тек-Лорд» передала акции ОАО «ТОВАЗ» в доверительное управление компании «Камара», ответом из Департамента допуска на финансовый рынок Центрального Банка

России от 03.04.2014, согласно которому компания «Камара» не имеет лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление доверенности по управлению ценными бумагами, протоколами осмотров изъятых в ЗАО «Корпорация ТООЗ» в ходе обыска от 24.04.2013 в кабинете Крюкова О.А. документов, где обнаружены доверенности на участие в общем собрании акционеров ОАО «ТООЗ» 15.03.2011 от компании «Камара» на имя Ловырева Д.Е. и Музыка М.В.

Вышеуказанные доказательства соответствуют показаниям свидетелей Панфилова Г.Н. и Михайлова А.Ю., согласно которым по месту регистрации компании «Камара» последняя не обнаружена. Таким образом, передача акций от компании «Тек-Лорд» в доверительное управление компании «Камара» была сделана с целью сокрытия сведений о фактических собственниках акций.

Согласно ответу из Интерпола в состав административного совета компании "Тек-Лорд" входит Махлай Андрей - сын Махлая В.Н. (т.205, л.д.72). Из электронной переписки Махлая С.В. с работником АКБ "Тольяттихимбанк" Ботовым В.Н., следует, что Махлай С.В. давал последнему указания о перечислении дивидендов, которые компания "Тек-Лорд" получала как акционер ОАО «ТООЗ», а также предоставлял Ботову В.Н. доверенности от компании "Камара" для участия в общих собраниях акционеров ОАО «ТООЗ» с указаниями о том, как необходимо голосовать. Согласно платежному поручению №6 от 23.12.2008 года о перечислении денег со счета компании "Тек-Лорд" денежными средствами указанной компании распорядился Махлай С.В. (т.515, л.д.230). Данный факт также подтверждается показаниями свидетеля Денисова А.М., договором займа между АКБ "Тольяттихимбанк" и Еременко В.Г. (т.229, л.д.72).

Аналогичная схема имеет место быть в использовании компании «Байрики» как доверительного управляющего акций, поступивших в инкриминируемый период от компаний «Санита» и «Риверделл». В свою очередь в соответствии с ответом компетентного органа Британских Виргинских островов от 26.08.2014 следует, что бенефициарами указанных компаний являются братья Махлай, что также соответствует показаниям свидетеля Вальфензао.

Аналогичная схема как доверительной управляющей компании использована в отношении компании «Инстантаниа». Так, в январе 2009 года 4.275.936 акций ОАО «ТООЗ», что составляет 4,4% от общего количества акций, владельцем которых являлась компания «Нитрохем» и которые хранились на счете депо в АКБ «Тольяттихимбанк» были переданы в доверительное управление «Инстантаниа».

30.01.2009 компания «Годан» передала 4.855.775 акций в номинальное держание компании "Инстантаниа" (т.219 л.д.120). В этот же день компании «Сильвергрув» и «Халнуре» и передали акции в доверительное управление Инстантаниа» (т.219, л.д.63, 165). Из ответа компетентного органа Британских Виргинских островов следует, что бенефициарами компании «Сильвергрув»

являются Махлай С.В. и Махлай А.В., что подтверждается показаниями свидетеля Вальфензао.

В компании «Халнуре» длительное время концентрировались акции, принадлежащие Махлаю С.В. и его родственникам, деятельность самой компании контролировалась лично Махлаем С.В., в связи с чем имевшиеся у компании «Халнуре» акции фактически принадлежали Махлаю С.В., о чем также свидетельствует протокол совета директоров (т.453, л.д.264), разрешена покупка компанией «Халнуре» 1.820.928 акций ОАО «ТОАЗ», а акции приобретаются для Махлая С.В.

При этом бенефициарными владельцами компании «Инстантаниа» являлись Махлай А.В. и Махлай С.В. О том, что Махлай С.В. фактически управлял деятельностью компании «Инстантаниа» свидетельствуют его указания работникам «Тольяттихимбанк» о смене директора компании, о передаче акций ОАО «ТОАЗ» от компании «Сильвергрув» в доверительное управление компании «Инстантаниа», направление Ботову В.Н. доверенности на участие в общем собрании акционеров ОАО «ТОАЗ» от компании «Инстантаниа»

Аналогичная ситуация имеется в отношении компании «Трафальгар», которой акции «ТОАЗ» переданы в доверительное управление. Так, компания «Магнум Инвестмент» открыла счет депо 17.12.2012, 28.12.2012 на счет были зачислено 11.449.918 акций ОАО «ТОАЗ» от компании "Торнтон", и в этот же день акции списаны в доверительное управление на счет компании «Трафальгар». 30.01.2009 компании «Боргат» и «Викертон» передала акции ОАО «ТОАЗ» в доверительное управление компании «Трафальгар».

В соответствии с ответом из компетентных органов Восточной Республики Уругвай, компания «Боргат» имела счет в Банке Херитаж Уругвай, а акционерами компании «Боргат» являлись Махлай С.В. и Махлай А.В. Из ответа представителя компании «Боргат» следует, что реальным собственником компании является лицо, которое не является постоянным резидентом Кипра, инструкции по деятельности компании «Боргат» поступают от компании «Корпаг Сервисес», выполняющей поручения Махлая А.В. и Махлая С.В. Кроме того, из переписки между сотрудниками АКБ «Тольяттихимбанк» Попова А.Е. и Ботова В.Н. следует, что указания относительно компании «Боргат» поступают от Махлая С.В., равно как и указания о порядке голосования на общих собраниях акционеров ОАО «ТОАЗ» от имени доверительного управляющего «Трафальгар».

В соответствии с протоколом заседания директоров от 24.03.2004 компания «Викертон» учреждена исключительно для цели владения акциями ОАО «Тольяттиазот», а акции «ТОАЗ» должны храниться с помощью депозитария - АКБ «Тольяттихимбанк» (т.223, л.д.81). Из ответа компетентного органа Британских Виргинских островов, бенефициарами компании «Викертон» являются Махлай С.В. и Махлай А.В., что соответствует показаниям свидетеля Вальфензао.

В соответствии с заявлением директора компании «Торнтон», единственным ее акционером являлась компания «Магнум Инвестмент» (т.227, л.д.171), в пользу последней со стороны компании «Викертон» декларирована доверительная собственность (т.333, л.д.177). Поскольку бенефициальными владельцами компаний «Викертон» и «Магнум Инвестмент» являлись Махлай А.В. и Махлай С.В., они же являлись бенефициарными владельцами компании «Торнтон».

В соответствии с протоколом осмотра документов, предоставленных ЗАО «Райффайзенбанк», компания «Нитрохем» являлась контрагентом по переводу акций ОАО «ТООАЗ» на счет компании «ЭйТиАй Лимитед», бенефициарами которой являлись Циви Э.Г. с долей владения 42% и Циви Николь Мишер с долей владения 38%, в этих же долях Циви являются бенефициарами компании «Максим Инвест». На основании договора от 09.07.2012 компания «ЭйТиАй Лимитед» продала 12.591.261 акцию ОАО «ТООАЗ», что составляет 12,97% от общего количества акций, компании «Максим Инвест». Кроме того, в соответствии с ответом из полиции Гонконга, бенефициаром компании «ЭйТиАй Лимитед» является компания «Амеропа Холдинг». Из уведомления о споре следует, что Циви Э.Г. является бенефициаром компаний «ЭйТиАй Лимитед» и «Максим Инвест», дивиденды, получаемые компанией «ЭйТиАй Лимитед» по акциям «ТООАЗ» перечислялись на счет компании «Амеропа Холдинг».

В соответствии с показаниями Денисова А.М. в депозитарии АКБ "Тольяттихимбанк" на счетах номинального держания учитывалось примерно 90% акций ОАО "Трансаммиак", которые принадлежали Махлаю В.Н., а в последующем Махлаю С.В. Попов А.Е. привозил из зарубежных командировок документы по счетам депо иностранных компаний, подписанные их номинальными директорами, которые передавал работникам депозитария. Из представленных АКБ «Тольяттихимбанк» выписок о движении ценных бумаг в депозитарии банка следует, что акциями ОАО «Трансаммиак» владеют компании «Ародоет», «Эванда», «Энтоурага», «Фародот», «Флорента», «Киззи», которые в свою очередь контролируются и фактически принадлежат Махлаю С.В., что подтверждается электронной перепиской Попова С.В. и Ботова В.Н. Вышеуказанные шесть компаний открыли счета депо по учету акций АО «Трансаммиак» в принадлежащем Махлаю С.В. «Тольяттихимбанк» в один день 23.06.2008, в этот же день на счета компаний были зачислены акции АО «Трансаммиак».

Компании «Амеропа АГ» и «Амеропа Холдинг АГ» на основании п.1 ч.1 ст.9 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» входят в одну группу лиц, в связи с чем являются аффилированными лицами в силу ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В силу того, что «Амеропа АГ» входит в одну группу с «Амеропа Холдинг АГ», а «Нитрохем» также входит в одну группу с «Амеропа Холдинг АГ», то и «Амеропа АГ» входит в одну группу с «Нитрохем» на основании п.8 ч.1 ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции» и, соответственно, являются

аффилированными лицами в силу ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991. При этом судебная коллегия отмечает, что осужденные Рупрехт-Ведемайер Б. и Циви Э.Г. входят в состав органов управления «Амеропа АГ», соответственно, являются аффилированными лицами с компанией «Амеропа АГ» на основании ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», при таких обстоятельствах представленные в суд апелляционной инстанции представителем Самойловым М.Н. документы о количестве владения Циви Э.Г. акций «Амеропа Холдинг АГ» в различные периоды времени не принимаются во внимание как основание для исключения компании «Амеропа Холдинг АГ» из числа гражданских ответчиков.

Таким образом, вопреки доводам стороны защиты и гражданских ответчиков, компании «Камара Лтд.», «Байрики Инк.», «Инстантаниа Холдинге Лтд.», «Трафальгар Девелопменте Лтд» являются доверительными управляющими акций ОАО «ТООАЗ», бенефициарными владельцами которых является осужденный Махлай С.В. Бенефициарным владельцем компаний «Триумф», «Максим Инвест», «Амеропа АГ», и «Амеропа Холдинг АГ» является Циви Э.Г., а владельцами суммарной стопроцентной доли ООО «Томет» Циви Э.Г. и Махлай С.В. через компании «Триумф» и АС Индастрис» соответственно. Осужденный Махлай С.В. через компании «Киззи Консалтинг Лимитед», «Ародоет Энтерпрайзес Лимитед», «Фародот Консалтинг Лимитед», «Эванда Холдинге Лимитед», «Флорента Менеджмент Лимитед», «Энтоурага Лимитед» фактически владеет ОАО «Трансаммиак», через трубопровод которого осуществлялось хищение химической продукции ОАО «ТООАЗ». Поскольку данные юридические лица использовались осужденными для реализации преступной схемы действий, сокрытия аффилированности, через владение значительным пакетом акций ОАО «ТООАЗ», рядом указанных выше юридических лиц, обеспечивалось принятие нужных для организованной преступной группы управленческих решений, то есть юридические лица управлялись и действовали в интересах осужденных как субъекты права, кроме того, фактическими либо бенефициарными владельцами указанных юридических лиц являлись осужденные, через ряд компаний владея акциями ОАО «ТООАЗ», на которые наложен арест в целях обеспечения исковых обязательств, суд обоснованно принял решение о солидарном взыскании с осужденных и 15 вышеуказанных юридических лиц размера ущерба. С учетом того, что иностранные юридические лица использовались осужденными как субъекты права, активно вовлеченные в реализацию объективных действий состава преступления, то есть для совершения преступления, доводы стороны защиты о непризнании юрисдикции российских судов иностранными компаниями не могут быть приняты во внимание, поскольку удовлетворением гражданских исков подлежит возмещению вред, вытекающих из уголовно-правовых отношений.

Кроме того, вопреки доводам об отсутствии аффилированности в соответствии с нормами действующего законодательства, судебная коллегия

учитывает, что осужденный Циви Э.Г. является аффилированным лицом по отношению к «ТООЗ» в том числе на основании ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», поскольку осужденный Циви Э.Г. фактически владел акциями «ТООЗ» также через совместный контроль и владение компанией «АйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед» с долей владения от 5% до 0,66% акций и компанией «Тек-Лорд СА», с долей владения 19.99%, то есть Циви Э.Г. также являлся мажоритарным акционером «ТООЗ» с фактической долей владения более 20% акций, а значит, аффилированным по отношению к ОАО «ТООЗ» лицом.

Доказательством совместного контроля и владения осужденными Циви Э.Г., Махлая С.В. акциями ОАО «ТООЗ» через компанию «АйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед» являются сертификат, выданный Министерством торговли Республики Кипр от 17.04.2002, согласно которому одновременно директорами данной компании являлись отец Циви Э.Г. - Феликс Циви, осужденные Циви Э.Г. и Рупрехт-Ведемайер Б., а номинальным директором Катерина Колиандри; уведомлением о замене должностных лиц, согласно которому Феликс Циви, осужденные Циви Э.Г., Рупрехт-Ведемайер Б. являлись директорами компании «ЭйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед», начиная с 18.12.2001 до 25.11.2003; доверенностью от компании «ЭйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед» на имя Ляпуновой Н.А., электронным письмом от 11.08.2011, направленным Ольгой Камашевой в адрес Московского представительства компании «Амеропа АГ» на имя Ляпуновой Н.А.; документами, изъятыми в ходе выемки в ОАО «Тольяттиазот», а именно оригиналом заполненных бюллетеней №№1,2,3 при голосовании от имени компании «ЭйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед» на общем собрании акционеров ОАО «Тольяттиазот» от 16.05.2008 в форме очного присутствия с проставленной подписью Ляпуновой Н.А.; ответом от 23.10.2014 из компетентных органов Кипра; ответом НЦБ Интерпола Кипра от 22.02.2016, протоколом обыска в кабинете Крюкова О.А. в здании ЗАО «Корпорация «Тольяттиазот» от 24.04.2013, постановлением от 02.06.2017 о приобщении к материалам уголовного дела документов, изъятых в кабинете Крюкова О.А., электронным письмом от 13.05.2011, протоколом осмотра от 30.07.2015 электронной корреспонденции, используемой сотрудниками московского представительства компании «Амеропа Холдинг АГ», а также приложением к нему, содержащим распечатку электронной переписки, сведениями, представленными компетентными органами Республики Кипр от 24.08.2015, договором доверительного управления ценными бумагами от 30.01.2009 между «Байрики Инк.» как доверительным управляющим и «ЭйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед» как учредителем управления; дополнительным соглашением от 01.11.2007 между ООО «Сервиснефть» и «ЭйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед», договором купли-продажи ценных бумаг от 19.09.2007, заключенным между ООО «Сервиснефть» и ЭйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед».

Таким образом, вышеуказанными доказательствами подтверждается факт осуществления совместного контроля Циви Э.Г. и Махлая С.В. пакетом акций ОАО «ТОАЗ» в размере 5 процентов, а после 2009 года - в размере 0,66% через совместно подконтрольную им компанию «ЭйЭсИндастриз (Сайпрус) Лимитед».

Доказательствами совместного контроля и владения осужденными Циви Э.Г., Махлаем В.Н. и Махлаем С.В. акциями ОАО «ТОАЗ» через компанию «Тек-Лорд СА» являются протокол обыска рабочего кабинета Крюкова О.А. в здании ЗАО «Корпорация «ТоАЗ» от 24.04.2013, постановление от 02.06.2017 о приобщении к материалам уголовного дела документов, изъятых в рабочем кабинете Крюкова О.А.; выписка в отношении компании «Тек- Лорд СА», сводная таблица, содержащая сведения о выданных доверенностях от имени компаний «Тек-Лорд СА», «Тек-Лорд Проджектс СА» на имя Популова А.Ю., который является братом жены Махлая А.В., в свою очередь являющегося братом осужденного Махлая С.В.; выписка по счету номинального держания, выданная депозитарием АКБ «Тольяттихимбанк», выписка из АКБ «Тольяттихимбанк» по счету номинального держателя по состоянию на 28.03.2003 с отражением владения мажоритарным пакетом акций ОАО «ТОАЗ» в количестве 69188.411 штуки в том числе компанией «Тек-Лорд СА», а также Махлаем В.Н.; выписки из реестра в отношении компании «Тек-Лорд СА» и «Тек-Лорд Проджектс С А», согласно которым до 2003 года компания «Тек-Лорд Проджектс СА» управлялась отцом осужденного Циви Э.Г. и братом осужденного Махлая С.В.; визитная карточка Махлая А.В., на которой он значится как генеральный директор компании «Тек-Лорд Проджектс СА»; доверенность от 04.05.2009 от компании «Тек-Лорд СА», выданная на имя Популова А.Ю., договор №65 от 29.09.1997 текущего валютного счета, депозитарный договор №1090 от 22.11.2000, анкета юридического лица в отношении компании «Тек-Лорд СА»; анкета юридического лица в депозитарии «Тольяттихимбанк» в отношении компании «Тек-Лорд СА»; протокол осмотра предметов и документов от 29-31.10.2014, сопроводительное письмо из НЦБ Интерпола от 24.05.2016 с приложением и переводом документов с иностранного языка на русский язык; электронное письмо Бритту А.Шоу от Екатерины Рябовой.

Кроме того, одинаковые почтовые адреса у компании «Нитрохем Дистрибушен АГ» и компании «Тек-Лорд СА» свидетельствуют о едином центре по управлению принадлежащими этим компаниям пакетами акций ОАО «ТОАЗ». Вышеперечисленные доказательства полностью соответствуют показаниям свидетеля Денисова А.М., согласно которым компания «Тек-Лорд С А» была в совместном владении Циви Э.Г. и Махлая, она в совокупности владела порядка 20% акций «Тольяттиазот».

Понятие аффилированных лиц, критерии их определения даны в Законе РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», а критерии отнесения лиц к аффилированным подтверждаются документальными сведениями, содержащимися в

материалах уголовного дела, относятся к оценке доказательств, при таких обстоятельствах заключение специалиста Шиткиной И.С., представляющей собой доктринальное видение проблематики аффилированных лиц, связанное с научной точкой зрения одного человека, не может быть принято как доказательство.

Вопреки доводам стороны защиты, указанные в приговоре сведения об эмиссиях акций ОАО «ТООАЗ», равно как и сведения в отношении юридических лиц, владеющих акциями «ТООАЗ» и распоряжающихся ими до начала инкриминируемого периода преступления не свидетельствуют о выходе суда за пределы предъявленного обвинения, а позволяют в ретроспективе проследить владение акциями, их перемещение для построения логической и фактической схемы их владения осужденными через иностранных юридических лиц, в том числе на дату начала преступления и весь период инкриминированной преступной деятельности.

Алгоритм расчета доли «Уралхим» и Седыкина Е.Я. в рыночной цене химической продукции указан в заключении специалиста Семеновской О.Н.

В соответствии с ч.4 ст.42 Федерального закона «Об акционерных обществах» в редакции, действовавшей на период инкриминируемого преступления, срок и порядок выплаты дивидендов определяются уставом общества или решением общего собрания акционеров о выплате дивидендов. В соответствии с уставом ОАО «Тольяттиазот» срок для выплаты объявленных дивидендов по акциям составляет один год.

Согласно ч.1 ст.395 ГК РФ в редакции, действовавшей на период инкриминируемого преступления, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. В соответствии с ч.1 ст.395 ГК в действующей редакции, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

На основании приведенных норм законодательства, судебная коллегия приходит к выводу, что положения ч.1 ст.395 ГК РФ о начислении процентов на денежную сумму, являющейся долей АО «ОХК «Уралхим» от размера ущерба, причиненного хищением химической продукцией, является правомерным, поскольку данные денежные средства, являющиеся долей акционера АО «ОХК «Уралхим» в силу совершения преступления не поступили во владение и распоряжение потерпевшего. При этом, несмотря на то, что данная доля акционера представляет собой прямой ущерб в силу уменьшения стоимости имущества самого акционерного общества, в силу

особенностей конструкции юридического лица как обособленного субъекта права и наличия у акционера только обязательственных прав с имущественными интересами, надлежащим и законодательно предусмотренным способом извлечения из деятельности акционерного общества прибыли является механизм выплаты дивидендов, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно согласился с алгоритмом расчета, основанным на дате исчисления процентов с последней возможной даты выплаты дивидендов, в свою очередь исчисляемой от даты проведения общего собрания акционеров, при этом определение даты окончания выплаты процентов как 24.07.2017 является правом гражданского истца. При таких обстоятельствах, с учетом наличия у акционера права на выплату дивидендов по итогам года, которое с учетом появления у АО «ОХК «Уралхим» статуса акционера 01.07.2008 наступило у него только 21.03.2009, а выплата процентов по ч.1 ст.395 ГК РФ исчислена только с 21.03.2010, дата приобретения у «Уралхим» статуса акционера только 01.07.2008 не влияет на обоснованность и правомерность исчисления иска.

С учетом ранее сделанного вывода о том, что взыскание причиненного ущерба акционеру в силу особенностей конструкции юридического лица возможно только через механизм выплаты дивидендов, судебная коллегия не принимает во внимание доводы адвокатов Коронца С.А. и Черненилова Н.В. о том, что выплата дивидендов является правом, а не обязанностью акционерного общества, а в 2009 году ОАО «Тольяттиазот» дивиденды акционерам не выплачивало, поскольку данные доводы являются верными и законодательно предусмотренными для акционерного общества, осуществляющего свою деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» в условиях добросовестного участия как субъекта права в гражданско-правовых отношениях, между тем, деятельность ОАО «ТОАЗ» в данном случае использовалась как способ совершения преступления, а использование механизма выплаты дивидендов относится к возмещению ущерба, причиненного преступлением, то есть в данном случае алгоритм выплаты дивидендов используется как алгоритм расчета ущерба в уголовно-правовых отношениях.

На основании вышеизложенных мотивов, а также в силу ч.Ю ст.31 УПК РФ, согласно которой подсудность гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен, суд первой инстанции обоснованно рассмотрел по существу иски требования Седыкина Е.Я. и АО «ОХК «Уралхим»

В соответствии с чЛ ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Согласно ч.1 ст.49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Вынесению приговора, которым установлена вина осужденных, вступлением его в законную силу, то

есть моменту вынесения юридически значимого судебного акта, на основании которого установлен ущерб, корреспондирует обязанность по возмещению ущерба, причиненного преступлением, в связи с чем, срок исковой давности не является пропущенным. Несмотря на то, что при вынесении приговора, которым установлена вина осужденных, их обязанность и обязанность гражданских ответчиков по возмещению ущерба и одновременно удовлетворены иски, приговор не вступает в законную силу, однако препятствий для удовлетворения гражданского иска при вынесении приговора действующее законодательство не содержит, поскольку установление обстоятельств совершения преступления и, как следствие, удовлетворение исковых требований в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, взаимосвязаны.

С учетом ранее проанализированных норм гражданского законодательства, Федерального закона «Об акционерных обществах», судом на основании ч.1 ст.225.8 АПК РФ, п.11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», согласно которым в силу части 2 статьи 225.8 АПК РФ в решение об удовлетворении требования по иску учредителя (участника) о возмещении убытков принимается в пользу юридического лица, в интересах которого был предъявлен иск, при этом в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, - юридическое лицо, в интересах которого был предъявлен иск, сделан обоснованный вывод о том, что АО «ОХК «Уралхим» в силу предъявления иска в интересах ПАО «Тольяттиазот» на стадии исполнения имеет права взыскателя. Кроме того, данное решение суда соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, согласно которым представители ПАО «Тольяттиазот», будучи заинтересованными в исходе дела по вышеуказанным основаниям, заявили отказ от иска. При этом, не могут быть приняты во внимание доводы о том, что представителей ПАО «ТООАЗ» незаконно лишили права на участие в рассмотрении исковых требований АО «ОХК «Уралхим», поскольку при наличии возможности они иски в интересах юридического лица самостоятельно не заявили, а интересы ПАО «ТООАЗ» как акционер вправе на основании вышеуказанного законодательства представлять АО «ОХК «Уралхим».

Вопреки доводам адвокатов Коронца С.А. и Чернилова Н.В., предъявление иска акционером в интересах ПАО «Тольяттиазот» предусмотрено не только действующим законодательством, но и не содержит в себе конкурирующих интересов, поскольку доля акционера соответствующая доле размера ущерба, исключена из размера ущерба, подлежащего взысканию в пользу ПАО.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы Седыкина Е.Я. о необходимости включения его в качестве взыскателя в интересах ПАО «Тольяттиазот», поскольку им иски

требования в интересах ПАО не подавались, что является обязательным для последующего участия акционера в качестве взыскателя на стадии исполнения.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с доводами Седыкина Е.Я. о том, что судом первой инстанции неправильно определено количество акций ПАО «ТООЗ», которыми он владеет, а соответственно исковые требования удовлетворены на меньшую сумму, в подтверждение чему потерпевшим Седыкиным Е.Я. представлены в суд апелляционной инстанции подлинники документов, якобы свидетельствующие о переходе к нему права собственности на большее количество акций юридического лица, поскольку в соответствии с реестром акционеров ОАО «ТООЗ» в инкриминируемый период времени Седыкин Е.Я. являлся владельцем 192 акций, а с октября 2009 года - 189 акций, при этом суды первой и апелляционной инстанции не могут входить в обсуждение вопросов о фальсификации Королевым Е.А. реестра акционеров ОАО «ТООЗ», так как данные объективные действия последнему в качестве объективных действий состава преступления не вменялись, в связи с чем суд в соответствии со ст.252 УПК РФ не вправе выйти за пределы предъявленного обвинения.

Впреки доводам апелляционной жалобы адвокатов Мазура В.В. и Симачева Д.Т. из протокола судебного заседания от 27.07.2018 следует, что судом исследовался ответ главы Московского представительства компании «Амеропа» в томе 378, л.д. 169-171.

Из приговора следует, что в качестве доказательства обвинения судом положен протокол осмотра от 29-31.10.2014 уголовного дела №290823, при этом судом указано месторасположение данного документа в томе 205, л.д.11-211, томе 206 л.д.1-206, томе 207 л.д.1-237, томе 208 л.д.1-156, томе 393 л.д.42-49, которые действительно исследовались судом первой инстанции в ходе судебного следствия за исключением тома 393, л.д.42-49, между тем, расположенные на л.д.42-49 документы не являются протоколом осмотра уголовного дела, с учетом того, что протокол осмотра уголовного дела №290823 судом в ходе судебного следствия исследовался и обоснованно положен в основу приговора в качестве доказательства, указание на том 393, л.д.42-49 расценивается судом как техническая ошибка, не влияющая на исключение протокола осмотра уголовного дела из числа доказательств.

Аналогичная ситуация имеет место быть в отношении сведений из подразделения финансовой разведки Лихтенштейна, согласно которым Махлай В.Н. является учредителем/владельцем компаний "Риверделл" и "Магнум Инвестмент", зарегистрированных на Британских Виргинских островах и имеющих счета в кредитных организациях Лихтенштейна, в связи с чем указание на том 343, л.д.204-205 суд апелляционной инстанции расценивает как техническую ошибку, не влекущую исключение самих сведений из числа доказательств.

В соответствии с ч.3 ст.240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В приговоре суда в качестве доказательства указан протокол выемки от 03.10.2014, том 205, л.д.4-8, между из тем, из протокола судебного заседания следует, что данный документ не исследовался, в связи с чем, приговор суда подлежит изменению в части исключения из числа доказательств протокола выемки от 03.10.2014. Вместе с тем, исключение данного протокола не влияет на доказанность вины осужденных, поскольку по делу имеется достаточная совокупность доказательств.

Обстоятельства, характеризующие личности осужденных Махлая В.Н., Махлая С.В. Королева Е.А., Циви Э.Г., Рупрехта-Ведемайера Б., в том числе и положительные характеристики Королева Е.А., исследованные в суде апелляционной инстанции, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, были учтены в полном объеме судом при назначении наказания, в связи с чем, оснований для их повторного учета не имеется. Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, его тяжесть и личности осужденных, суд пришел к обоснованному выводу о возможности восстановления социальной справедливости, исправления осужденных, предупреждения совершения ими новых преступлений только при назначении наказания в виде реального лишения свободы с назначением дополнительного наказания в виде штрафа. Судебная коллегия также не находит оснований для снижения срока наказания, изменения его вида, применения ст.64 УК РФ при назначении наказания, изменения категории преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389-13, 389-20 УПК РФ, судебная коллегия:

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Комсомольского районного суда г.Тольятти Самарской области от 5 июля 2019 года в отношении Махлая Владимира Николаевича, Махлая Сергея _ Владимировича, Королева Евгения Анатольевича, Циви Эндрю Генри, Рупрехта-Ведемайера Беата изменить:

- исключить из числа доказательств протокол выемки от 03.10.2014, том 205, л.д.4-8, в остальной части приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы адвоката Осипова В.Н. в интересах Махлая В.Н., адвоката Карягина Н.И. в интересах Махлая С.В., адвоката Волобоева Р.М. в интересах «Ародоет Энтерпрайзис Лимитед», адвоката Алло С.В. в интересах Махлая С.В., потерпевшего Седыкина Е.Я., адвоката Яблокова В.А. в интересах Королева Е.А., адвоката Анисимова Д.В. в интересах Рупрехта-Ведемайера Б., адвоката Мазура В.В. в интересах ПАО «Тольяттиазот», адвоката Милевской Р.И. в интересах Королева Е.А., адвоката Самойлова М.Н. в интересах «Амеропа АГ» и «Амеропа Холдинг АГ», адвоката Чекашева Е.И. в интересах Рупрехт-Ведемайера Б., адвоката Суэцкой Н.Н. в интересах Циви Э.Г., адвоката Московского А.В. в интересах Королева Е.А., директора Эви Панаги в интересах «Эванда Холдинге Лимитед», в том числе дополнительную жалобу адвоката Поротикова А.С., адвоката Тихомировой

И.Г. в интересах Махлая В.Н., адвоката Гофштейна А.М. в интересах Махлая С.В., представителя Рафтополь Э.В. в интересах «Флорента Менеджмент Лимитед», представителя Кремер М. в интересах «Фародот Консалтинг Лимитед», адвоката Симачева Д.Т. в интересах ПАО «Тольяттиазот», адвоката Ткаченко О.А. в интересах Циви Э.Г., представителя Горбунова А.П. в интересах «Максим Инвест энд Файнэнс Инк.», адвокатов Коронца С.А. и Черненилова Н.В. в интересах ООО «Томет», адвокатов Симачева Д.Т., Мазура В.В. в интересах ПАО «Тольяттиазот» - оставить без удовлетворения, дополнительную апелляционную жалобу адвокатов Симачева Д.Т. и Мазура В.В. удовлетворить частично. ^

Апелляционное определение может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в кассационном порядке.

Председательствующий <



М
Мельникова К.Ю.
Корепин В.А.
Минин Г.В.



Комсомольский районный суд
г. Тольятти
Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____